

på – have katastrofale følger for den offentlige økonomi, fordi et monopol på den måde ligesom får et håndtag, man bare kan skrue på, hvis man ønsker at få flere penge ud af staten, ud af samfundet.

Vi kan sige, at det her ikke er en skandale, der er på vej, det er allerede en skandale. Og derfor burde man for længst have sagt: Det her projekt opgiver vi, vi laver i stedet for et offentligt ejet net, hvor vi har kontrol over nettet, hvor vi ved, hvad der sker, og hvor vi ikke bliver udsat for afpresning for eventuelt at skulle betale flere penge til et privat selskab.

Det har været klargjort i lang tid, også under andenbehandlingen, at det er vilkårene, og det er uforståeligt, at regeringen vil tromle det igen.

Men jeg vil sige: Der er altid nogen logik i verden. Altså, jeg forstår det godt, når det er Venstre, jeg forstår det godt, når det er Konservative, jeg forstår det godt, når det er Dansk Folkeparti, som er privatiseringspartier, som går ind for, at så meget som overhovedet muligt skal privatiseres, så de private kan tjene penge på det, det er sådan set fuldt ud logisk, det er jeg helt med på, men det, jeg ikke forstår – det, jeg ikke forstår – er, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, som jeg ikke mener er opfostret med den logik, også her støtter et privatiseringsforslag af den type, som ligger foran os.

Og jeg vil da gerne vide, hvad Ny Alliance mener.

Nu kan jeg jo se, at Ny Alliance er repræsenteret i salen. Hvad vil det parti stemme til det her forslag? Er de også med på privatiseringsbølgen, hvor alt det, der kan tjenes penge på, skal sælges til private, så staten kun står tilbage med det, der ikke kan tjenes penge på?

Hvad mener hr. Leif Mikkelsen om det her forslag? Kunne vi ikke få et svar på det? Hvad er Ny Alliances svar? Skal vi privatisere den offentlige sektor? Skal vi privatisere dele af sundheden? Skal vi privatisere dele af politiet, dele af ambulancetjenesten, som det er foreslået her, eller skal vi sørge for, at det kommer i offentligt regi?

Jeg vil sige, at med den opmærksomhed, der er om Ny Alliance, er jeg da sikker på, at hvis Ny Alliance meldte sig her og sagde, at det må vi have tilbage, at det kan vi ikke stemme om i dag, at vi må have det undersøgt yderligere, at vi må have fundet ud af, hvad der er op og ned, og hvad erstatningsansvaret er i det her – kunne vi ikke få et svar fra hr. Leif Mikkelsen? – hvis

man siger, at det her må vi altså for samfundets skyld have undersøgt nærmere, så er jeg sikker på, at alle de partier, der bejler til Ny Alliance i ét væk, der er jo ikke grænser for, hvem der bejler til Ny Alliance i øjeblikket, ville lytte til det, og så vil vi få en chance for at rette op på den store fejl, der ellers bliver begået i dag.

Kl. 9.25

Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det forsvarsministeren.

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Det er vigtigt for mig at understrege, at lovforslaget, vi tredjebehandler i dag, alene skaber en forpligtelse for kommunalbestyrelserne og regionsrådene til at benytte det kommende landsdækkende radiokommunikationsnet. Lovforslaget vedrører således hverken selve beslutningen om at etablere et fælles radiokommunikationsnet eller beslutningen om den nærmere tekniske udformning af nettet, og det fremgår i øvrigt også af bemærkningerne, og det har jeg sagt allerede under første behandling af det her lovforslag.

Hr. Holger K. Nielsen udtrykker meget stor bekymring i forbindelse med en erstatningssag, som har været omtalt i Børsen den 29. maj. Lad mig så lige sige, for at det ikke skal stå uimodsagt, her fra talerstolen:

Se, vi har ladet folk, som har de bedste forudsætninger for at vurdere, om der er grundlag for sådan et krav, se på det, og det er i det her tilfælde Kammeradvokaturen. Kammeradvokaturen har vurderet, at der intet belæg er for at påstå, at vedtagelsen af lovforslag nr. L 167 skulle pådrage staten et erstatningsansvar. Og det har således beroliget mig, og jeg mener sådan set også, det burde berolige hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Ja, nu har jeg altså aldrig haft det sådan, at Kammeradvokaturen er juridisk Vorherre, at alt, hvad der kommer fra Kammeradvokaturen, er den skinbarlige sandhed. Og det er jo derfor, man har et retssystem. Man har en af parterne, der har en vurdering, fint nok. Men det er da dybt, dybt risikabelt under alle omstændigheder at køre det her lovforslag igennem, når der ligger en sådan latent trussel om en stævning på 600 mio. kr. Det er altså mange penge – og når