

der rent faktisk er penge til vores velfærdssamfund.

Lad mig så sige, at jeg ikke synes, der er nogen grund til at blive vred, for debatten her er vel for at afdække holdningerne. Jeg er meget interesseret i at vide, hvad Det Konservative Folkeparti går og tænker, det tror jeg også befolkningen er, så vi behøver ikke hidse os op.

Men når nu det er så vigtigt for Det Konservative Folkeparti at få gennemført skattelettelser – jeg har læst mig til i Børsen, at den konservative skatteordfører, hr. Jakob Axel Nielsen, mener, at det er meget vigtigt, og at det vil være et nederlag for De Konservative, hvis ikke det bliver gennemført – må jeg så ikke spørge: Hvad vil konsekvensen for Det Konservative Folkeparti være, hvis ikke man får gennemført skattelettelser?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Som jeg indledte min tale med her i anden runde, hviler der faktisk en forpligtelse på en politiker, der er folkevalgt. Jeg mener helt alvorligt, at vi har den forpligtelse at varetage samfundets interesser ud fra bedste evne, værdier, visioner og holdninger.

Vores holdning er, at det danske samfund taber indtægter for hver eneste dag, vi undlader at gøre noget ved vores skattesystem, fordi for hver eneste dag, der går, siger flere og flere virksomheder nej tak til ordrer, fordi de ikke kan få medarbejderne til at tage overarbejde, på grund af at skattesystemet virker som en hæmsko.

Det siger Dansk Industri så sent som i dag, det siger vismændene, det siger OECD. Det koster os indtægter, at vi har et skattesystem, som hæmmer væksten frem for at understøtte den. Derfor er det utrolig vigtigt for os Konservative, at vi får lettet skatten på den sidst tjente krone. Det kan være i toppen, det kan være mellem-skatten, det kan være bundskatten. Det kan være hvor som helst, hvor mennesker bliver brandskattet af at yde en ekstra indsats, af at tage en lille smule overarbejde.

Vi skal have vendt udviklingen. Vi skal have et skattesystem, som understøtter vores vækst og dermed vores velfærdsmuligheder.

Kl. 18.05

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Hr. Villy Søvndal er den sidste, der får ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg vil først kvittere for den historiske gennemgang af SF. Den var mangelfuld, men fru Pia Christmas-Møller har jo heller ikke oplevet glæden ved den fornyede historieundervisning i folkeskolen, så det var formentlig derfor.

Men jeg synes dog alligevel, at fru Pia Christmas-Møller havde fået fat på en afgørende pointe i forhold til SF, nemlig at SF er tilhænger af en meget stærk offentlig sektor. Det er helt rigtigt set. Efter vores opfattelse er et balancesamfund, der har en stærk privat sektor og ved siden af en meget stærk offentlig sektor, den mest dynamiske samfundsmodel, vi kender.

Og det er jo dér, vi synes den nuværende regering ikke gør tilstrækkeligt, forstået på den måde, at så længe folk ligger og venter på sygehusene, som de gør, så længe et så rigt samfund skærer ned på de ældre, så længe man øger lukkedagene på daginstitutionerne og sænker elevtimetallet i folkeskolen, så har vi ikke en tilstrækkelig stærk offentlig sektor. Er fru Pia Christmas-Møller ikke enig i det grundsynspunkt?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg kan ikke anerkende fremstillingen. Det er ikke historie, det er nutid, vi her forholder os til. Så derfor burde hr. Villy Søvndal ulejlig sig med at kigge ordentligt efter, hvordan tingene ser ud i det virkelige liv.

Der er ikke tale om, at timetallet er nedsat ude i skolerne; der er ikke tale om, at vi har sparet på ældreomsorgen; der er ikke tale om, at vi har sparet på sundhedsområdet. Tværtimod har vi pumpet milliarder ud i sundhedsområdet, vi har fået op imod næsten 100.000 flere operationer gennemført siden 2001. Der er virkelig en lang række massive forbedringer på det offentlige område, som har understøttet menneskers oplevelse af, at vi faktisk har et samfund, der prioriterer velfærdsfunktionerne højt.

Men en af forskellene på Det Konservative Folkeparti og SF er jo, at vi først og fremmest ser på, hvor en opgave kan blive løst mest smidigt og mest effektivt. SF vil først og fremmest have opgaverne løst i et offentligt regi, det er forskellen. Og derfor bliver det et ubalancesamfund, SF's politik vil føre til.