

les skal arbejde for at have en god ældrepleje, fælles skal arbejde for at have gode børnehaver osv., skal det overlades til folk at have et større privat råderum og så med brugerbetaling kunne købe sig til noget ekstra.

Derfor vil jeg gerne høre, om fru Pia Christmas-Møller faktisk mener det, hun siger, om, at folk skal have mulighed for at søge lykke i fællesskaber, og at vi derfor skal sikre mulighed for, at de offentligt ansatte i fællesskab kan få nogle ordentlige rammer til også at gøre det godt både for syge og ældre og børn.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Ja, det er præcis opgaven. Når vi nu ønsker at satse så målrettet på vækststrategier, er det for at skabe baggrund for, at vi kan øge velfærden. Og det er igen forudsætningen for, at mennesker, som ikke umiddelbart kan klare sig selv, kan få den nødvendige og tilstrækkelige håndsrækning. Det er også forudsætningen for, at vi kan opbygge de fællesskaber, som fru Line Barfod taler om.

Kl. 18.00

For os handler det om, at forskelligheden er en selvstændig værdi, som vi har glæde af. Det er ikke et nødvendigt vilkår, som skal bekæmpes, og den forskellighed skal også rummes, når vi giver forskellige offentlige tilbud. I virkelighedens verden er det jo sådan, at de private muligheder, frit valg-ordningen f.eks. på hjemmehjælpsområdet, kun er udnyttet af 10-15 pct., men bare det, at tilbuddet er der, har øget tilfredshedsgraden betydeligt blandt alle, også dem, der bruger det offentlige. Det samme gælder sygehusområdet med behandlingsgarantien og de private sygehuse som et supplerende alternativ.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Nu har vi jo her i dag i hvert fald fået slået fast med syvtommersøm, at det er vigtigere for De Konservative med skattelettelser i toppen end at sikre, at der er penge til daginstitutionerne, til ældreområdet og til folkeskolerne. Jeg har et enkelt spørgsmål til den konservative ordfører: Hvor i det virkelige liv finder De Konservative nogen som helst dokumentation for, at skattelettelser på nogen som helst måde skulle øge arbejdsudbuddet?

Det er mig bekendt sådan, at der er to steder, hvor man har eksperimenteret med at øge skat-

ten og så har troet, at det på den måde ville øge arbejdsudbuddet. Det var i USA under Reagan, og så var det i Sverige under den forrige borgerlige regering under en konservativ statsminister, hvor det jo sådan set nærmest havde den modsatte effekt, fordi borgerne derovre sagde: Nu behøver vi ikke at arbejde så meget, for nu har vi nok til dagen og vejen.

Så hvor i det virkelige liv, altså ikke i teorien hos De Konservative og i det konservative grupperum, har man belæg for at sige, at det vil øge arbejdsudbuddet?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Lige her. Lige her i Danmark. Hr. Thomas Adelskov behøver slet ikke at rejse så langt eller læse alle de udenlandske aviser osv. Hr. Thomas Adelskov kan slå ørerne ud og øjnene op og konstatere ved selvsyn, at forårspakken, der kom i rette tid og i rette dosis, netop understøttede væksten i samfundet, øgede arbejdsudbuddet og har medført, at det er lykkedes os at få arbejdsløsheden markant ned under det, man hos Socialdemokraterne og andre stivsindede økonomer kaldte den strukturelle bund, for så vidt angår arbejdsløsheden.

Vi har fået arbejdsløsheden ned med 30.000. Vismændene kommer i dag og siger: Skatten på arbejdsindkomst, skatten på den sidst tjente krone skal lettes. Og med hensyn til at vælge behårdt imellem, om man vil satse på det ene eller det andet – for os er det jo et både-og og ikke et enten-eller – siger Peter Birch direkte til Ritzau, at skal man vælge mellem flere penge til offentligt forbrug, flere penge til forskellige serviceydelser eller skattelettelser, vælger han skattelettelser, for det er den eneste vej til at øge vores velfærdsmuligheder fremover.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg konstaterer bare, at den der skattereform, som regeringen har gennemført, jo ikke har øget arbejdsudbuddet, som ordføreren påstår. Det er jo ikke korrekt. Det er korrekt, at vi har et op-sving, der har gjort, at der er kommet flere i beskæftigelse. Det ændrer sådan set ikke ved, at der ikke findes historisk belæg for at sige det, som De Konservative siger, nemlig at når man letter på skatten i toppen, øger man arbejdsudbuddet. Derfor må vi bare konstatere i dag, at det altså er vigtigere for Det Konservative Folkeparti med skattelettelser i toppen end at sikre, at