

Svaret fra statsministeren på det angreb fra fru Helle Thorning-Schmidt var at henvise til 2010-planen, altså den plan, som SR-regeringen offentliggjorde, og hvori Socialdemokratiet bl.a. beskrev, hvor mange ekstra penge man ville have råd til at give til den offentlige sektor, altså hvor meget væksten i den offentlige sektor måtte være.

Jeg synes egentlig, at den diskussion, der var mellem fru Helle Thorning-Schmidt og statsministeren, afføder et meget enkelt spørgsmål: Er fru Helle Thorning-Schmidt enig i, at hvis man havde fulgt den plan, som SR-regeringen fremlagde som SR-regering, ville vi i dag have brugt færre penge på offentligt forbrug, offentlig velfærd end det, vi rent faktisk har brugt?

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Både statsministeren og ordføreren for Dansk Folkeparti glemmer, at der i 2010-planen var en ganske stor buffer på i omegnen af, tror jeg, 12-15 mia. kr. Lige præcis den buffer ville vi have brugt på vækst i den offentlige sektor. Regeringen og Dansk Folkeparti valgte noget andet: Man valgte at bruge den buffer til skattelettelser.

Derfor er det fuldstændig korrekt, når Socialdemokraterne siger, at helt fra starten af denne regerings og VKO-flertallets periode har man konsekvent givet skattelettelser frem for at investere i vores velfærd. Så nej, ordføreren har ikke ret. Vi ville have sikret, at velfærden fungerede, og så måtte skattelettelserne komme senere. Regeringen og Dansk Folkeparti har valgt anderledes.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det var et meget langt svar, hvor jeg egentlig bare opfordrede til et ja eller nej. Det er nok udtryk for, at fru Helle Thorning-Schmidt er fuldstændig bekendt med, at den plan, man lagde frem, ville have betydet færre offentlige investeringer frem til nu, hvis den var blevet fulgt, end hvad der rent faktisk er tilfældet.

Spørgsmålet er jo: Hvis S og R dengang var fuldstændig enige om, at når man tilrettede planen frem til 2010, skulle man bruge 15 mia. kr. mere end det, man selv angav, til offentlig velfærd, hvorfor skrev man det så ikke? Hvorfor havde man så ikke indbudgetteret det i de årlige vækstrater, der var plads til i den offentlige sektor? Det er jo noget sludder, fru Helle Thorning-Schmidt står og siger.

Man havde lagt nogle penge til side, det er fuldstændig rigtigt, men hvis det var meningen, at de penge skulle have været brugt til offentlig velfærd, hvorfor skrev man det så ikke? Hvorfor puttede man med det? Hvorfor skulle man have det som sådan en skjult reserve, hvis man mente, der var behov for det i den offentlige sektor, fordi udviklingen i den offentlige sektors økonomi, som vi jo nu hører, skal svare til udviklingen i den private økonomi?

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Sandheden om den økonomiske politik i 1990'erne er, at den offentlige udgiftsvækst svarede til den vækst, man havde i samfundet. Vi havde et meget stramt mål på 0,5 pct., men det svarede jo ikke til den vækst, der var i samfundet. Siden da har vi fået en langt større vækst. Hvis man kigger på tallene nu, vil man se, at i de år, hvor vi sad med regeringsansvaret – det håber jeg også at hr. Kristian Thulesen Dahl vil give mig ret i – lå gennemsnittet på 2,3 pct. i vækst, hvor gennemsnittet for regeringen nu ligger på mellem 1 og 1,5 pct. Så der er jo forskel, og det er lige præcis den forskel, som borgerne kan mærke ude i deres hverdag.

Jeg synes, det er besynderligt, at et parti, som bliver ved med at tale om, at de går ind for ægte velfærd, ikke anerkender, at der er denne forskel.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Det er et kort og enkelt spørgsmål til fru Helle Thorning-Schmidt: Den radikale leder, fru Marianne Jelved, sagde tidligere i dag, at på grund af skattestoppet har VK-regeringen givet skattelettelser i størrelsesordenen 30 mia. kr. Er fru Helle Thorning-Schmidt enig i det?

(Kort bemærkning).

**Helle Thorning-Schmidt (S):**

Det var ikke det, fru Marianne Jelved sagde. Hun lagde alle de skattelettelser sammen, der har været, og det kommer op på 30 mia. kr.

Jeg er enig i, at skattestoppet selvfølgelig har givet nogle lettelser, men jeg er lige så enig i, at det, der virkelig har battet, bl.a. er forårspakken, som var en meget voldsom lettelse.

Vi ville ikke have valgt den skattelettelse. Vi ville, som jeg også har sagt heroppe fra talerstolen, have brugt pengene på velfærd i stedet. Vi mangler jo ikke penge i den danske skattekasse.