

statere, at når vi har været rundt og besøgt plejehjem, skoler og børneinstitutioner, har vi set, at man er under et kolossalt stressende pres; der er simpelt hen ikke midler og ressourcer til at løfte de opgaver, der pålægges institutionerne, og medarbejderne bruger en masse kræfter på noget, der er totalt irrelevant.

Derfor hører det med i den her vurdering at spørge: Hvad kan vi afskaffe af bureaukrati? Hvorfor skal hver eneste skole i Danmark ud fra en 28-siders-manual udfylde en kvalitetsrapport og sende den ind til undervisningsministeren, en rapport med nogle totalt vanvittige brøker, hvor man tæller lærere og dividerer med bestemte elever og ikke de elever, der hører til et andet sted osv.?

Det er spild af kræfter, og der er masser af den slags ting. Så det skal vi have væk først, og dermed frigøres der arbejdskraft, og der gives mulighed for en bedre velfærd, bedre undervisning osv., fordi kræfterne bruges til det, folk er uddannet til.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg skal bare lige forstå det rigtigt, den her pind to i forslaget til vedtagelse. Jeg synes, jeg opfattede fru Marianne Jelveds besvarelse før som, at det var en forudsætning, at der skete en skatte-reform, for at pind to kunne opfyldes. Er det korrekt opfattet?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Svaret er nej. Men under alle omstændigheder skal der jo sikres flere medarbejdere, og det kræver reformer ligesom de reformer, vi lavede sidste år, hvor fru Pia Kjærsgaard selv var med. Men det er ingen forudsætning.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jeg vil nu alligevel holde lidt fast i det og så lige slå tilbage og se, hvad det var, fru Marianne Jelved egentlig sagde, fordi sådan hørte jeg det i hvert fald. Og jeg må så spørge: Er der overhovedet noget på vej imellem Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre vedrørende en skattereform?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Hvis det var, så ville jeg ikke fortælle fru Pia Kjærsgaard det her og nu. Der er noget, der hører til privatlivets fred, ikke?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, men derfor skal fru Pia Kjærsgaard have ret til at en tredje kort bemærkning, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Jamen det bliver vistnok kun en bemærkning, for jeg skal bare takke for besvarelsen, den var helt fyldestgørende, tak.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Det var så lidt.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Villy Søvndal.

**Villy Søvndal (SF):**

Skulle vi nu ikke se fremad? Lad os se fremad. Sådan har den danske statsminister efter behov afviklet ethvert tilløb til debat om alting gennem de sidste 5½ år. Derfor var det måske tid at gøre en kort status.

Foghregeringen tog fejl på de afgørende valg i dansk politik: velfærdspolitikken med regeringens tro på, at man kan klare det her ved at forringe løbende og så tilsætte noget managementstyring; klimapolitikken, hvor regeringen troede, man kunne klare det her med at læne sig op ad Bush og Lomborg; udenrigspolitikken, hvor Danmark indgik i Irakkrigen; og en ikkefair udlændingepolitik, bl.a. i form af den måde, asylansøgere blev behandlet på.

Der er altså flere tungtvejende grunde til, at højrefløjen skal fjernes fra magten. De spiller sard med velfærden, de har kigget passivt til, mens klimatrulsen er eksploderet, og de har ført en udenrigspolitik til stor skade for danske interesser.

På den baggrund vil jeg godt tage statsministeren på ordet: Lad os se fremad. Der er brug for en ny regering, for det er kun en ny regering, der kan gøre op med disse fejltagelser.

SF's ambition er ikke til at tage fejl af. SF's vision for Danmark er: Vi vil verdens stærkeste velfærd og service for borgerne og en offentlig