

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Man forholder sig da ikke til et mandat fra den 29. maj. Man forholder sig til det gamle mandats formuleringer omkring de her ting, som jo er fuldstændig de samme som dem, man er blevet enige om den 29. maj, nemlig at selvdestruktionsmekanismen betyder, at der skal være den her kattelerm. Det var det, man vedtog i 2004, og som Det Radikale Venstre dengang var imod. I dag er Det Radikale Venstre for, men der er ingen forskel i substansen på det punkt mellem de to mandater.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Der er jo den væsentlige forskel, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, at verden har bevæget sig. Jeg synes, at ordføreren skal prøve at bevæge sig lidt med.

Verden har bevæget sig således, at vi nu har fået større forståelse for det danske synspunkt om, at klyngevåben, som er upræcise og upålidelige, og som ikke har disse selvdestruktionsmekanismer, skal forbydes. Det var der ingen lydørhed for for 2 år siden. Derfor er det klogt at give det her mandat videre.

Men jeg er enig med Røde Kors i en anden ting, og det er, at den fejlmargen er for stor. Og hvis en våbentype har den fejlmargen, så må den høre til de upræcise og upålidelige, som skal forbydes. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Se, det sidste var jo lidt interessant, for det er noget af det mest præcise, der er blevet sagt i dag, med hensyn til hvad det betyder, når man siger, at et klyngevåben forvolder uacceptabel skade på civile. Det vil sige, at med hensyn til den fejlmargen, som hr. Holger K. lige nævnte, må man forstå det sådan, at den danske regering ikke kan godkende en aftale, hvor bomber indgår, og som har en større fejlmargen end den, som hr. Holger K. Nielsen lige har nævnt. Det vil jeg gerne have udenrigsministerens bekræftelse på.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det kan jeg bekræfte. Jeg kommer også gerne ned på 1 pct., men vi skal nå frem til det realistiske. 5 til 10 pct. er for stor en fejlmargen.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg takker meget. Det er den mest præcise udlægning, der er kommet af, hvad det betyder, at klyngebomber forvolder uacceptabel skade på civile.

Jeg har så et spørgsmål til. Jeg har nærmest desperat prøvet at få at vide fra de andre ordførere, som står bag forslaget til vedtagelse, hvad acceptabel skade på civile er, når man ser på, hvem det går ud over, når bomberne bliver kastet. Det viser sig jo, at 98 pct. af ofrene er civile.

Kl. 20.30

Har udenrigsministeren sådan en mere præcis definition af, hvad uacceptabel skader på civile er? Jeg kan godt regne ud, at det ikke er 98 pct. Det er logisk for alle og enhver, at 98 pct. er totalt uacceptabelt. Men hvad kunne være acceptabelt, hvis man skulle indgå en international aftale? Det er lidt vigtigt at vide, fordi det jo siger noget om, hvordan den danske regering går ud og forhandler de her ting.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jamen den danske regering går ud og forhandler det her og arbejder i de internationale forsamlinger for, at de ikke anvendes, hvor der er risiko for, at de rammer civile. Det er jo, som hr. Søren Espersen sagde, beregnet til f.eks. store kampvognsslag eller situationer, hvor der er en stor ansamling af militær opmarch, og hvor man ved at bruge klyngebomberne kan lade være med at bruge nogle meget store, tonstunge bomber og derved ødelægge endnu mere.

Det vil sige, at det er et våben, der kun skal bruges mod stærkt militære mål, hvor det er bedre end tungere bomber og altså mindre skadelige end tungere, tonstunge bomber. F.eks. kan diger jo overleve klyngebomber. Det vil sige, at man kan bruge landet igen, hvis man har fået hæren væk, men så skal det også være nogle bomber, der er selvdestruerende, ellers er det jo ligegyldigt.

Så pointen i det her er simpelt hen, at de ikke må bruges, hvor man kan blande civile ind i det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg siger tak til udenrigsministeren. Og så er det hr. Morten Helveg Petersen som ordfører for forespørgerne.