

tionale operationer, vil man ikke genere USA. Det falder godt i tråd med den linje, der er i en lang række andre spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Det er jo en påstand, jeg egentlig ikke behøver at kommentere. Jeg synes, at det bare igen viser, at hr. Bjarne Laustsen jo ikke har forstået, hvad hr. Søren Espersen sagde. Hr. Søren Espersen sagde jo præcis det samme som jeg.

Der er to dele af det. Der er den første del, som er international. Det drejer sig om uacceptable skader. Og der er den anden del, der er national. Det drejer sig om en undersøgelse af alle former for klyngeammunition.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen** (SF):

Jeg må altså sige, at det undrer mig, at regeringspartierne vedvarende bliver ved med at hævde, at Dansk Røde Kors og Folkekirkens Nødhjælp er enige med dem i det spørgsmål, vi diskuterer her, nemlig om selvdestruktionsmekanismerne skal give anledning til en katelem. Så lad mig citere fra det notat af 25. maj 2007, som vi har fået tilsendt. Der skriver de to organisationer følgende – og jeg citerer:

Kl. 20.25

Disse mekanismer, der skal forhindre, at klyngebomber ikke ender som de facto-landminer, fordi de tilintetgør sig selv eller bliver inaktive, er meget upålidelige og har ifølge FN's minerydningsorgan i Libanon en høj fejlprocent. I praksis betyder det, at 85 klyngebomber udstyret med selvdestruktionsmekanismer, sidst anvendt i Libanon 2006, fortsat kan anvendes ifølge dansk lovgivning. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da der er en 5-10 pct. fejlmargen på selvdestruktionsmekanismen. Det danske mandat vil dermed betyde, at man i kommende krige kunne tage billeder som nedenstående fra Libanon.

Og så vises der et billede derfra.

Er det, at man giver opbakning til regeringen? Det er jo det rene nonsens.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Nu synes jeg, at hr. Holger K. Nielsen, som tidligere i dag har dummet sig med sit sprogbrug, skulle dæmpe sig lidt. Hvornår er den henvendelse fra?

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Det var svaret.

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Ja, jeg går ud fra, at jeg får et svar. Han har jo en taletid til. Han kan jo prøve at svare ordentligt i stedet for at sidde her og være sur.

Hvornår er den henvendelse fra? vil jeg spørge hr. Holger K. Nielsen om.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen** (SF):

Jeg skal nok svare ministeren. Jeg går også gerne op på talerstolen, hvis det er – det gør jeg gerne. Så kan ministeren gå herved på min plads og spørge mig herfra; jeg svarer gerne.

Der er kommet en skrivelse af 25. maj 2007.

Det er ikke 2004, vil jeg sige ministeren, det er 2007! Der er kommet en skrivelse fra Dansk Røde Kors og Folkekirkens Nødhjælp, som vender sig imod den strategi, som regeringen har fremlagt her i dag. Så kan man da ikke stå og sige, at man har medløb fra de her to organisationer.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Når jeg spørger til datoen, er det, fordi vi faktisk først lavede mandatet i går aftes, og der var det altså den 29. maj, så jeg synes, at det er fantastisk, at Folkekirkens Nødhjælp kendte mandatet den 25. maj. Vi lavede forslaget til vedtagelse i går aftes om anden del af moratoriet og undersøgelse af fordele og ulemper. Det kendte Dansk Røde Kors jo altså intet til, og det er værd at bemærke, at erklæringen fra Osломødet, som Folkekirkens Nødhjælp og Dansk Røde Kors henviser til, ikke taler om et totalt forbud mod klyngevåben, men om et forbud mod de typer, som notorisk har vist sig som upræcise og upålidelige og dermed i særlig grad skadelige for civilbefolkningen.

Det vil sige, at hr. Holger K. Nielsen misbruger det, eller Dansk Røde Kors misbruger det. Jeg kan kun konstatere, at hvis Dansk Røde Kors vidste, at regeringen og Det Radikale Venstre og Ny Alliance ville blive enige om at lave denne undersøgelse den 25. maj, så er det usandt, for det var vi ikke enige om den 25. maj.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Tak for at få de her ting sat rigtig på plads. Så får hr. Holger K. Nielsen lov til lige at komme med endnu en bemærkning.