

at vi har det bedste og mest pålidelige grundlag for en fremtidig drøftelse af et eventuelt dansk moratorium.

Hr. Bjarne Laustsen sagde også: Børn skal kunne gå i skole uden at træde på det. Ja, det er jo præcis det, det drejer sig om; det er det, der er regeringens forslag; det er det, der er forslaget fra alle de partier, som støtter det her forslag til vedtagelse. Men det hjælper altså ikke ret meget, at man kommer ud i den situation, at man overhovedet ikke kan finde ud af at få lavet selvdestruktion og selvaktivering, for det vil ikke give noget resultat. Og så kan de, som bare vil bruge de klyngebomber, som findes, og de forældede klyngebomber, som Israel brugte, gøre det, fordi der ikke er nogen international aftale om selvdestruktion og selvaktivering. Så vil børnene præcis blive ramt af dem.

Så vi vil gøre noget andet end at deklamere. Vi vil altså prøve at få et reelt resultat, som forhindrer, at børnene bliver ramt af det, når de går i skole, eller samler noget op, de ikke skulle have samlet op. Det er det, der er formålet med flertallet politik. Det andet er jo erklæringer, som så bare betyder, at der ikke kommer nogen aftale om at få gjort skidt mindre farligt; tværtimod vil de magter, som bruger dem, bruge dem, og så vil børnene komme til skade. Det vil være en følge af Bjarne Laustsens politik. Vores politik er at forhindre det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak. Der er nu en række spørgsmål. Den første er hr. Bjarne Laustsen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Tak for besvarelsen.

Hvis Socialdemokratiet er ude, fordi vi har ønsket det her, kan jeg da oplyse udenrigsministeren om, at så har Det Radikale Venstre altså også meldt sig ud af forsvarsforligskredsen sammen med hr. Naser Khader. Vi har taget teksten, nøjagtig som den var; vi går ind for genbrug, som vi gjorde i 2004. Derfor er der jo ingen ændring i det, at sige det er noget sludder.

Jeg ved godt, at udenrigsministeren er sur over, at det er ham, der skal svare på det her, og at han mener, at det er forsvarsministeren, der bør gøre det osv. Men lad det nu være.

Vi har altså en regering, der rejser rundt i verden og fortæller om den danske arbejdsmarkedsmodel, flexicuritymodellen, en regering, der rejser rundt og fortæller om, hvor godt vi

gør det i Danmark med vores miljø og vores alternative energi. Problemet er bare, at den nuværende regering ikke har opfundet nogen af delene. Det er Socialdemokratiet, der har gjort det. Men når det så drejer sig om klyngebomber, vil man ikke være med til at gå foran og vise et godt eksempel sammen med en række andre lande, der også har truffet fornuftige beslutninger på det her område. Og derfor er jeg blevet bekræftet i, at det der forslag til vedtagelse jo ikke drejer sig om alle klyngebomber, som der faktisk står, men at der er en fortolkning, hvor det drejer sig om, at det kun er nogle klyngebomber, der skal forbydes.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nej, det er ikke rigtigt, hr. Bjarne Laustsen kan jo ikke læse; der er to afsnit i det her.

Det ene er, at vi skal arbejde for, sådan som vi også vedtog det i 2004, at vi skal fjerne alle former for klyngeammunition, som forvolder uacceptabel skade på civile. Det er det, jeg har forklaret før. Det er der, hvor hr. Bjarne Laustsens deklamatoriske linje bare betyder, at klyngeammunitionen forbliver, som den var, og derfor laver stor skade. Den, vi vil have fjernet, er den, som forvolder uacceptabel skade på civile. Det betyder, at der skal være selvdestruktionsmekanismer.

Det andet er dette med undersøgelsen. Denne undersøgelse skal undersøge et nationalt dansk moratorium vedrørende alle former for klyngeammunition. Det er to forskellige ting. Det ene er et internationalt arbejde, og det andet er et dansk arbejde.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det er en kendsgerning, at udenrigsministeren ønsker at bibeholde brugen af klyngebomber. Han har ikke udtrykt sig så kategorisk som Dansk Folkepartis ordfører, der forherliger brugen af klyngebomber – det vil jeg gerne medgive. Men det er jo problematisk, når vi står med et forslag til vedtagelse, hvor der er så meget tvivl om, hvad det er, der skal laves. Dansk Folkeparti sagde direkte: Vi skal finde ud af, hvad for nogle typer der er farligst.

Det, det lægger op til, er, om det er fornuftigt at indføre et moratorium. Jeg er slet ikke i tvivl om, at regeringen vil komme og sige, at det ikke er fornuftigt af hensyn til vores partnere, eventuelt USA. Når man arbejder sammen i interna-