

ger K. Nielsen antyder jeg skulle have sagt. Jeg er tværtimod med i et forslag til vedtagelse, som sandsynligvis ender med et internationalt forbud mod klyngebomber – eller i hvert fald en del af dem.

Det, jeg har sagt om Finland, er, at det da gør indtryk, når finnerne, et af vores nordiske broderfolk, afskaffer landminerne, fordi de har en uheldig følgevirkning, og erstatter dem med klyngevåben i deres specielle forsvar imod den store nabo mod øst. Det gør da indtryk, og det forstår jeg ikke hr. Holger K. Nielsen ikke vil acceptere.

Jeg vil i øvrigt spørge hr. Holger K. Nielsen, om han ikke lige kan nævne de våbentyper, som vi har nu i Danmark, der aldrig nogen sinde vil kunne skade civile.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

At inddrage finsk forsvarspolitik i en diskussion om brug af klyngebomber og i en diskussion om et internationalt forbud mod klyngebomber synes jeg er fuldstændig irrelevant. Det er jo udtryk for, at hr. Søren Espersen stadig væk lever i en tid, som var for 20 år siden. Men det gør han jo, når han bruger det som et eller andet kronargument for at sige, at klyngebomber kunne være udmærkede.

Er der våben, der ikke kan komme til at skade civile? Det er da igen en ting, der tyder på, at Dansk Folkeparti egentlig synes, at klyngebomber er som alle andre bomber; der er ingen grund til at tage den her diskussion, vi kunne også godt diskutere et forbud mod rifler og mod alle mulige andre former for våben. Jeg vil tilføje: For mig ingen alarm, hvad angår missiler. Men der har jo rejst sig en diskussion om klyngebomber, fordi de har de her voldsomme effekter på civile, fordi de ikke er særlig effektive, og fordi man netop af den grund godt vil have et forbud imod dem.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg mener også, det er en tilkendegivelse af, at alle våben på Guds grønne jord kan være til skade for civilbefolkningen, hvis de bliver anvendt forkert, og hvis de bliver anvendt i de forkerte områder. Hvis man anvender klyngebomber midt ude i en ørken mod et fremrykkende panserværn og infanteri, så er klyngevåben et fortræffeligt våben. Det bedste ville så være, hvis man kunne finde nogle våben, som kunne de-

montere sig selv, når de ikke er i anvendelse mere.

Jeg vil bare gerne have hr. Holger K. Nielsen til at erkende, at der ikke findes nogen våben, uden at der er en fare for civile, hvis man anvender våbnene på det forkerte sted.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen her leverer hr. Søren Espersen netop sine kronargumenter og sit næsten lidenskabelige forsvar for klyngebomber. Det er jo udmærkede våben, siger han, hvis de bliver brugt på den rigtige måde.

Det er netop det, som har undret mig noget, altså at både hr. Søren Espersen og andre af de borgerlige ordførere i deres argumentation de facto går ind og leverer et forsvar for klyngebomber. Derfor er der jo heller ikke ret langt til, at man så kan nøjes med at arbejde for et internationalt moratorium vedrørende de klyngebomber, der ikke har de her selvdestruktionsmekanismer, også selv om selvdestruktionsmekanismerne ikke virker.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg siger tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Rune Lund.

Rune Lund (EL):

Alle våben kan bruges til at slå mennesker ihjel med, alle våben er lavet for at slå mennesker ihjel, men nogle våben er helt bestemt mere rædselsfulde og mere ødelæggende end andre. Der er forskel på atomvåben, på klyngevåben, på små håndvåben og på f.eks. slangebøsser.

Kl. 19.55

I dag diskuterer vi klyngebomber, som er en beholder, der indeholder en række mindre bomber, op til 600 mindre bomber, som kan blive kastet ud i forbindelse med en krigsførelse. Det, som er erfaringen med klyngebomberne, er, at de forvolder meget skade, i særdeleshed meget skade mod civile. Det er i helt overvejende grad civile, som er ofrene for klyngebomber.

I forbindelse med den her debat har vi fået et ganske udmærket notat fra Folkekirkens Nød hjælp og Dansk Røde Kors, som har været så venlige at sende det notat til partierne i Folketinget. Det notat beskriver meget kort og præcist, hvad der egentlig er problemet med klyngebomberne. I det notat kan man læse, at klyngebomber udgør et problem, fordi det i 98 pct. af tilfæl-