

ret, og de forvolder stor skade på civilbefolkningen. Ikke mindst civilbefolkningen i Libanon må lide under den enorme mængde klyngebomber, som israelerne smed ned under invasionen i Libanon sidste år.

Jeg havde egentlig forestillet mig, at der også hos alle partier i Folketinget var en interesse i at tage spørgsmålet om et forbud op, spørgsmålet om et dansk moratorium op, men jeg kan forstå, at holdningen mest er, at ja, det er meget nyttige våben, vi må have de her våben, og derfor er det jo ærgerligt, at de af og til skader nogle civile. Det har forbløffet mig noget, at der er den lem-fældige holdning til klyngebomber fra en række borgerlige partiers side her i Folketinget.

Det er klart, at man kan diskutere strategi og taktik i forbindelse med det her, og jeg kunne forstå på udenrigsministeren, at der var et væsentligt argument imod et internationalt forbud, for det ville betyde, at en række lande ville trække sig ud af processen hen mod aftaler vedrørende klyngebomber. Og i forlængelse af det kunne vi jo få problemer, hvis vi fik et moratorium her i Danmark, i forbindelse med de internationale operationer, vi er med i. Vi kunne risikere at komme med i en operation sammen med lande, der ikke ville afskaffe klyngebomber. Derfor kunne vi heller ikke gå foran.

Dette argument er i hvert fald udtryk for, hvordan den danske udenrigspolitik ligger i lommen på George W. Bush, for det er jo det, som i realiteten bliver sagt, nemlig at fordi amerikanerne ønsker at bruge dem i en række internationale operationer, så er vi også nødt til at kunne bruge dem, hvis vi skal være sammen med amerikanerne.

Det andet argument er, at det er uklogt at støde en række store lande væk. Det er klart, at det jo er en strategi, der kan diskuteres, og det kan man gøre i nogle sammenhænge. Jeg tror bare ikke, at det er klogt. Jeg tror, det er vigtigt, at et land som Danmark går foran med et nationalt dansk moratorium sammen med andre lande – mindre lande har gjort det – så der er en klar indsats internationalt for et forbud imod klyngebomber.

Det er svært at begrunde, at man stadig væk har mulighed for at bruge dem, og det er svært at forstå den danske regerings politik på området her i en situation, hvor der faktisk er en international bevægelse omkring det. Vi har fået en række henvendelser fra områder i udlandet,

som helt klart tilråder, at man får et generelt forbud, dvs. et forbud, der også gælder klyngebomber med selvdestruktionsmekanismer.

Vi har fået en henvendelse fra Dansk Røde Kors og Folkekirkeens Nødhjælp, som klart advarer imod den her kattelem, som regeringen og et bredt flertal i Folketinget nu vil have indført, hvor klyngebomber med selvdestruktionsmekanismer undtages fra et forbud, for, som de siger: De her selvdestruktionsmekanismer virker ikke i praksis. Der er en ganske høj fejlmargen, og derfor er det ikke en løsning på det her problem at få, om man så må sige, nogle gode bomber, der skal afløse de onde bomber. For sådan hænger virkeligheden ikke sammen, og derfor er bestræbelserne stadig væk, at man får et forbud også imod de klyngebomber, der har selvdestruktionsmekanismer.

Kl. 19.45

Jeg står meget uforstående over for, at Det Radikale Venstre, som i 2004 var medforslagsstiller til et vedtagelsesforslag svarende til det, som vi fremsætter i dag, tilsyneladende er hoppet fra den position og i dag støtter regeringens politik, som Det Radikale Venstre i 2004 direkte vendte sig imod. Jeg er meget forbløffet over, at man har skiftet holdning.

Jeg er meget forbløffet over, at hr. Naser Khader, der i andre sammenhænge har argumenteret meget flot og meget følelsesladet imod klyngebomberne i Libanon, accepterer den politik, den kattelem, som regeringen har fået gennemført her, nemlig at der er en række klyngebomber – også nogle af dem, som ligger i Libanon – man stadig væk vil acceptere.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige et par spørgsmål. Først er det hr. Lars Barfoed.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Det er ikke et spørgsmål, det er bare en kort bemærkning, nemlig at jeg finder det fuldstændig uacceptabelt, at hr. Holger K. Nielsen tillægger andre deltagere i den her debat en indstilling i retning af, at vi nærmest trækker på skulderen ad våben, som kan medføre civile tab. Derved udelukker man en nuanceret debat.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Er der en kommentar til det?