

vil sige til hr. Lars Barfoed, at det bare er sådan, at de selvdestruktionsmekanismer jo har vist sig ikke at fungere. De klyngebomber, som har de her mekanismer, der skulle fungere, fungerer jo ikke sådan, og derfor går den slags klyngevåben også ud over en masse civile.

Men er det sådan, det skal forstås; bare der er en selvdestruktionsmekanisme, så er det i orden? Eller kan hr. Lars Barfoed i modsætning til hr. Jens Hald Madsen og hr. Søren Espersen komme med en procentsats for, hvad der er et acceptabelt civilt tab?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Rune Lund har det jo lejlighedsvis i de her debatter med at lege sådan noget, der hedder »Tænk på et tal«. Denne gang skal vi tænke på et tal, der er acceptabelt, hvad angår antallet af civile, som bliver skadet eller dræbt i sådan nogle sammenhænge. Men det er et helt andet spørgsmål end det, hr. Rune Lund startede med.

Om det med en selvdestruktionsmekanisme, der ikke fungerer, vil jeg sige, at det jo ikke er acceptabelt. Når vi taler om acceptable selvdestruktionsmekanismer, så er det jo selvdestruktionsmekanismer, der virker. Det ville jo være meningsløst at mene det modsatte, nemlig at selvdestruktionsmekanismer, der ikke fungerer, skulle være acceptable.

Meningen er, at de skal destruere sig selv, så de ikke ligger på jorden og kan samles op af børn eller andre civile og udløses og dermed forårsage helt uacceptable skader på civile, længe efter at de pågældende bomber er faldet.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Sagt til hr. Lars Barfoed: Det er da fuldstændig meningsløst at argumentere med, at meningen er, at de skal virke, når nu virkeligheden er, at de ikke virker. I stedet for at tale om, hvad meningen er med det her forslag til vedtagelse, var det måske mere reelt at diskutere, at det er påvist, at der er en ganske, ganske stor fejlmargen på de klyngebomber, der har selvdestruktionsmekanismer. Derfor ligger der i øjeblikket klyngebomber i Libanon med selvdestruktionsmekanismer, som ikke virker, og som derfor rammer børn.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg kan forstå, at Socialistisk Folkeparti er modstander af den internationale proces, som i øjeblikket er i gang, ikke mindst initieret af Norge, og hvor man forsøger at få gennemført et internationalt moratorium mod klyngevåben og klyngeammunition, der ikke indeholder selvdestruktionsmekanismer. Jeg kan forstå, at Socialistisk Folkeparti er imod den proces, fordi man mener, at den er meningsløs.

Det Konservative Folkeparti støtter den proces, men det er naturligvis klart, at det må ligge i den sammenhæng, at selvdestruktionsmekanismerne også skal fungere.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Holger K. Nielsen for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Lars Barfoed svarer jo ikke på mit spørgsmål. Jeg siger, at der er en meget stor fejlmargen på de klyngebomber, der har selvdestruktionsmekanismer.

Hvad angår den internationale proces, som hr. Lars Barfoed og andre henviser til, skal jeg bare sige, at der dér er ret stor uenighed om fortolkningen af det, som er en af sætningerne i det her forslag til vedtagelse, der er kommet fra et flertal i Folketinget, nemlig følgende: som forvolder uacceptable skader på civile.

Kl. 19.40

Der er ikke enighed om, hvordan det skal fortolkes, og derfor er der en diskussion om, hvorvidt der skal være undtagelsesbestemmelser; om der skal være en kattelerm for de klyngebomber, der indeholder selvdestruktionsmekanismer.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg har svaret ret klart på spørgsmålet. Det er naturligvis uacceptabelt, hvis selvdestruktionsmekanismer ikke fungerer.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det sat på plads, tror jeg. Så siger jeg tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Holger K. Nielsen

Holger K. Nielsen (SF):

Klyngebomber er noget djævelskab. De er upræcise. Mange ligger hen uden at være eksplode-