

har ydet for at få skabt en international modstand mod våbnene.

Allerede for 4 år siden besluttede forsvaret at udfase våbnene, og siden har regeringen arbejdet på et internationalt forbud mod visse typer af disse våben, således at de humanitære beskyrninger bliver imødegået så godt som muligt. Allerede i 2004 besluttede regeringen og Dansk Folkeparti, at Danmark skal arbejde for et internationalt, juridisk bindende forbud mod de farligste klyngevåben.

Der er to årsager til, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte et moratorium:

For det første er det meget vigtigt, at man ikke skærer alle klyngevåben over en kam. Det er nemlig sådan, at flere af de allerede eksisterende klyngevåben er selvdestruerende, og det vil sige, at de dele af dem, der ikke detonerer, allerede ved nedslaget destruerer sig selv. Det er den type, Finland eksempelvis satser så meget på i deres forsvar.

For det andet er det netop denne manglende nordiske enighed om klyngevåben, der gør indtryk. Man skal nemlig ikke påregne, at hverken svenskerne, som selv producerer klyngevåben, Bomkapsel 90 og Mjølner, eller finnerne, som faktisk arbejder på at videreudvikle klyngevåbnene som et alternativ til egentlige landminer, er særlig interesserede i at være med.

Til gengæld synes vi, det er en god idé, at sagen nu for alvor bliver undersøgt, og det er derfor, vi er så specielt tilfredse med den sidste del af det forslag til vedtagelse, vi også støtter, nemlig at regeringen skal gå i gang og hurtigt i løbet af et halvt års tid gennemføre en analyse af de samlede fordele og ulemper.

Kl. 19.20

Det er nemlig det, der også har kendetegnet den debat, der har været nu, at der hersker enormt megen forvirring om det her våben: Hvad det egentlig kan, og hvad det er for forskellige typer, der er.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg synes, det er noget underligt noget, at hr. Søren Espersen siger, at man støtter den analyse af, hvad det er for noget med de våben. Er det spørgsmålet om, hvor farlige de våben er, eller er det spørgsmålet om at indføre et dansk moratorium eller ej, man skal have en analyse af?

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Det er præcis spørgsmålet om at få vurderet, hvordan man kan udvikle våben – om det kan lade sig gøre – eller om der allerede findes typer af våben, som er påidelige i den forstand, at de destruerer sig selv efter anvendelsen.

Jeg vil jo ikke umiddelbart være med til – og det er også det, der ligger i det, når jeg nævner det med både Finland og Sverige; og for så vidt også Norge og vores allierede, England, som gør meget brug af klyngevåbnene og har det som en del af deres væsentlige forsvar – at afskære dem muligheden for at anvende dem militært. Finerne anlægger f.eks. hele deres forsvar i forhold til den gamle fjende, nemlig Rusland, på klyngevåben som en erstatning for landminer. Så det er et kompliceret spil, det her, og det er det, jeg forsøger at sige.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Det var dog besynderligt, at Dansk Folkepartis ordfører siger, at man skal have undersøgt, hvor farlige våbnene er, når det, der står i forslaget til vedtagelse, som Dansk Folkeparti siger de støtter, er, og jeg citerer fra forslag til vedtagelse nr. V 82:

»Folketinget opfordrer endvidere regeringen til hurtigst muligt at gennemføre en analyse af de samlede fordele og ulemper, der vil være ved en eventuel indførelse af et nationalt dansk moratorium vedrørende alle former for klyngeammunition.«

Det er et spørgsmål om, hvorvidt der er fordele og ulemper ved, at vi tager stilling, som en række andre partier har sagt vi skal gøre. Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt bomber er farlige. De er farlige.

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Der står også i første afsnit, at vi netop skal arbejde for et internationalt juridisk bindende forbud mod alle former for klyngeammunition, som forvolder uacceptable skader på civile. Der står jo ikke, at man skal arbejde på en total afskaffelse af klyngevåben.

I en krigssituation – og det er det, som finnerne lægger deres forsvar an på – hvor der kommer pansrede køretøjer i tusindvis hen over sletterne fra Rusland fulgt af infanteri, er klyngevåben et utrolig effektivt og godt krigsvåben, som man ikke bare umiddelbart skal sige at man