

meget Ny Alliance vil være med i det her, men de skal være mere end hjerteligt velkommen – for jeg har tænkt mig på vegne af Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten at fremsætte nøjagtigt det samme forslag til vedtagelse som det, vi havde i 2004, da vi debatterede det sidst her i Folketinget.

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer den danske regering til at arbejde aktivt i alle internationale fora for et øjeblikkeligt moratorium for produktion, salg og brug af klyngebomber.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 83).

Kl. 19.10

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal kvittere for en ordførertale, som jeg synes var meget positiv i forhold til det, som det drejer sig om, nemlig at se, hvad vi kan gøre for at komme det her uvæsen til livs. Derfor er der et spørgsmål, der trænger sig på i forhold til det her med de forskellige forslag til vedtagelse, der nu ligger.

Vil den socialdemokratiske ordfører ikke anerkende – og så kan man diskutere tempo, og man kan være tålmodig eller utålmodig – at det trods alt er et godt og rigtigt skridt, et konstruktivt skridt, at der nu lægges op til, at der kommer en analyse af de samlede fordele og ulemper ved en eventuel indførelse af et nationalt dansk moratorium vedrørende alle former for klyngeammunition?

Min pointe er, at der nu kommer en analyse, der kan redegøre for fordele og ulemper, og så begynder man at kunne nærme sig det, som jeg tror vi egentlig er fælles om, nemlig et eventuelt dansk moratorium. Er det ikke et fremskridt? Er det ikke en god ting i forhold til sidste gang, vi havde debatten i 2004?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jo, hvis det var det, der lå i det. Men det ved vi at det ikke er, for regeringen synes ikke, det skal være alle klyngebomber. Regeringen synes, at

de klyngebomber, der har selvdestruktionsmekanismer, skal være o.k. Derfor var det, vi var enige om sidste gang, jo netop et forslag, der forbyder alle klyngebomber, fordi vi også ved, at de der selvdestruktionsmekanismer ikke er pålidelige nok.

Derfor kan man jo returnere og sige, at det egentlig skuffer mig, at De Radikale nu – i forhold til det forslag til vedtagelse, som De Radikale var med til at fremsætte sidste gang, vi drøftede det – synes, det er tilfredsstillende med en analyse. Det er det ikke for os i Socialdemokratiet, og derfor kan jeg selvfølgelig afvise det, for det er ikke imødekommende nok.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal bare sige til den socialdemokratiske ordfører, at analysen omfatter alle former for klyngeammunition, og derfor er det helt uomtvisteligt et fremskridt i sagen, fordi vi nu fastholder diskussionen. Vi får lejlighed til at vende tilbage til den her diskussion på et oplyst og sagligt grundlag. Så bare til ordførerens orientering er der altså tale om alle former for klyngeammunition i den analyse, som ligger i forslaget til vedtagelse, og jeg håber da sandelig, at det giver anledning til, at Socialdemokraterne vil genoverveje deres stilling, for det her er et konstruktivt skridt.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jamen jeg tror desværre, at Det Radikale Venstres ordfører er blevet snøret og besnakkede af regeringen i den her sammenhæng, for vi har meget tydelige indikationer af, at regeringen mener, at der stadig væk skal være nogle former for klyngebomber. Vi ønsker et forbud mod alle klyngebomber, og der skilles vandene jo simpelt hen. Man kan lave lige så mange analyser, man vil; det siger jo ikke noget som helst om regeringens holdning.

Hvis man havde hørt fra hestens egen mule, om jeg så må sige, at den danske regering tager afstand fra det, og man vil arbejde sådan og sådan og sådan, var det en anden sag. Men det synes jeg ikke vi har hørt. Jeg tror heller ikke, Det Radikale Venstre har hørt det i dag.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg vil gerne spørge hr. Bjarne Laustsen: Vil det sige, at Socialdemokraterne overhovedet ikke