

Der er en ganske stor fejlmargen for de her såkaldte selvdestruktionsmekanismer, og det vil sige, at der udeomkring i landskabet ligger klyngebomber med såkaldte selvdestruktionsmekanismer, som ikke fungerer, og som derfor er en fare for civilbefolkningen, hvorfor Røde Kors og Folkekirkens Nødhjælp kraftigt anbefaler, at man ikke har den undtagelse.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Grunden til, at jeg får lidt hjælp, er jo, at jeg skal gå ned i detaljen og få hele præcisionen med og jeg skal være i stand til at kunne dokumentere, at hr. Holger K. Nielsen ikke har ret. Det, som Folkekirkens Nødhjælp og Dansk Røde Kors henviser til, er rent faktisk erklæringen fra Oslo-mødet, og den taler ikke om et totalforbud mod klyngevåben, men om et forbud mod de typer, som notorisk har vist sig at være upræcise, upålidelige og dermed i særlig grad skadelige for den civile befolkning.

Kl. 19.05

Det, der faktisk er ret afgørende, vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, er jo, at man sådan realistisk ser på, hvordan man kan komme fremad, hvad angår de lande, som anvender klyngebomber, nemlig på den måde at man kan få den selvdestruktion ind.

Så har hr. Holger K. Nielsen nævnt, at der er nogle, som ikke fungerer. Nej, men jeg ved i hvert fald, at tallene – jeg har dem desværre ikke med mig herop – er ret flotte med hensyn til det upræcise.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og næste ordfører er hr. Bjarne Laustsen.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil starte med at sige, at det forslag til vedtagelse, som Venstres ordfører for kort tid siden fremsatte heroppe, kan Socialdemokratiet ikke støtte. Der er den fejl ved det, at det ikke forbyder klyngebomber, og det er heller ikke præcist nok i sin udformning, for der tales netop ikke om, at det gælder alle. Man accepterer, at man kan bygge ting ind i klyngebomberne såsom selvdestruktionsformer, men vi ved, at det ikke er pålideligt nok, og derfor er det selvfølgelig ikke tilfredsstillende for os.

Venstre siger også, at de lande, man eventuelt arbejder sammen med, også skal have lov til at bruge den slags våben. Det synes vi ikke er godt

nok, og derfor skal jeg vende tilbage til et andet forslag til vedtagelse.

Man kan sige, at det er fortidens synder, som vi taler om her i dag. Det er årtiers brug af klyngebomber, der gør, at måske ikke militært personel bliver dræbt, men vi ved også, at det går ud over civilbefolkningen. Det er oftest sådan, at efter en krigshandling er afsluttet, dræber de langt, langt flere civile, herunder børn. Børn bliver lemlæstet for tid og evighed. Det er selvsagt noget, som vi ikke kan stå bag, og derfor vil vi gerne have et forbud.

Det er en lang række lande, der har brugt det her, og vi ved også, at det betyder, at dagligdagen, efter at en krigshandling er afsluttet, bliver besværliggjort. Man kan ikke dyrke jorden. Man ved aldrig, hvornår der springer en bombe. Det er på lige fod med landminer og andre ting, der ligger tilbage efterfølgende. Derfor er der grund til, at vi går i front sammen med en række andre lande som Ungarn, Norge, Belgien og Østrig.

Udenrigsministeren var inde på, at det er i strid med dansk ammunitionspolitik, og det er selvfølgelig interessant. Nu bestemmer vi jo selv her i Danmark, hvad det er for nogle våbentyper, vi vil have. Der synes jeg, vi skulle gå et skridt i den rigtige retning, for vi ved netop, at de former for klyngebomber går ud over civile, og det synes jeg vi skulle blive enige om i det danske Folketing at tage afstand fra.

Hvilke skridt er der så taget? Det er jo klart, at hvis man stiller sig op på en talerstol i internationale fora og siger, at det er godt, at der stadig væk er lande, der bruger de her klyngebomber, er det jo begrænset, hvor mange man kan overbevise, og hvis man også selv har nogle, selv om ikke de fungerer hundrede procent, synes jeg, at det er lige skidt.

Derfor drejer det sig om, at vi simpelt han afskaffer al klyngeammunition. Ministeren var også inde på, at vi gør meget fra dansk side. Ja, det gør vi, og man bruger 700 mio. kr. på det. Men jeg synes jo, det er langt bedre at forebygge i stedet for at helbrede. O.k., vi har fortidens synder, og vi skal fortsat investere i det her område, men det er langt bedre at sørge for at få ryddet, således at bønderne kan dyrke deres jord og børnene kan gå i skole uden risiko for at træde på en af de her klyngebomber. Derfor er der grund til at tage fat på det.

Det er vores synspunkt, og derfor håber vi, at hele Folketinget kan samles om et forslag til vedtagelse som det, vi havde sidst. Det burde De Radikale kunne støtte – jeg ved ikke, hvor