

egentlig at komme videre i processen. Og fra at vi overhovedet ikke er kommet nogen vegne, vil jeg mene, at vi er videre, hvis vi bare kan få nogle acceptniveauer ind, sådan at man ikke bruger dem over for civilbefolkningen, men over for militæranlæg f.eks., og at de klyngevåben er af en sådan karakter, at de destruerer sig selv og dermed ikke er til fare for civilbefolkningen efter f.eks. en krig.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg får ikke svar på mit spørgsmål. For jeg vil gerne vide, hvad der er acceptable skader på civile i forbindelse med brugen af klyngebomber.

Kl. 19.00

I dag ved vi, bl.a. fordi vi har tallene fra Dansk Røde Kors, at 98 pct. af ofrene er civile. Hvad hvis det er fifty-fifty? Hvad hvis det kun – i gåseøjne – er 50 pct. af ofrene, der er civile? Er det så en o.k. klyngebombe? Jeg synes, det er lidt vigtigt, for det bliver en smule ukonkret, når der kommer et forslag til vedtagelse, som siger, at man er imod klyngebomber, der forvolder uacceptable skader på civile, hvis man så ikke samtidig kan angive lidt mere præcist, hvad der menes med det.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Rune Lund, at jeg synes, det er ganske useriøst at anklage mig for, at jeg sidder og gradbøjer, hvor stor en skade der skal være på civilbefolkningen, før jeg siger: Nej, nu er vi gået for vidt. Det er jo slet ikke det, jeg siger.

Det, jeg måske forsøger at sige, er, at idet man har fået klyngevåben med selvdestruktion, kan vi redde en masse menneskeliv. Og det, jeg måske forsøger at sige, er, at allerede med hensyn til de upræcise klyngevåben gør Danmark en kæmpe indsats for at rydde dem væk, så den civile befolkning ikke har de minder om krigen, og dermed sker der en udvikling.

Vi kan også sætte os ned, som Enhedslisten gør, og bare kritisere. Nu påtager vi os handlingens kraft, og ikke alt er godt, ikke alt bliver optimalt, som vi gerne vil have det, men vi går dog fremad skridtvis, og det synes jeg hr. Rune Lund burde acceptere.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det undrer mig noget, at hr. Jens Hald Madsen før sagde, at der ikke er nogen internationale forhandlinger om et moratorium for klyngebomber. Det er der da. Der har jo netop lige været holdt et stort møde i Lima som en fortsættelse af den såkaldte Osloproces, og et af diskussionspunkterne dér er jo netop, hvorvidt der skal være undtagelsesbestemmelser for klyngebomber med selvdestruktionsmekanismer.

Der må jeg så ud fra det her forslag til vedtagelse, som hr. Jens Hald Madsen fremsætter på vegne af en række partier, forstå, at det danske Folketing, den danske regering, nu vil støtte de lande, heriblandt USA, som ønsker undtagelsesbestemmelser for klyngebomber med selvdestruktionsmekanismer. Det vil sige, at det ikke er alle klyngebomber, men at der er visse klyngebomber, der bliver undtaget fra det her moratorium. Jeg vil godt have bekræftet, at det er sådan.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det, jeg har forstået af de internationale forhandlinger i Lima, er, at de faktisk stemmer fuldstændig overens med de intentioner, som Norge havde sammen med de øvrige 45 lande, nemlig at få indført klyngebomber med selvdestruktion – altså at komme et positivt skridt fremad, så man rent faktisk efter en krigshandling eller efter en operation gør noget, så de ikke udgør en trussel over for civilbefolkningen.

Det handler jo i bund og grund om, hvordan man, uanset om man bryder sig om det eller ej, efter en militæroperation bliver i stand til at forhindre, at en civilbefolkning bliver skadet. Derfor har de internationale forhandlinger ikke været et spørgsmål om at lave et internationalt moratorium med en total afskaffelse af klyngebomber, men et spørgsmål om at få indført klyngebomber, som har indbygget selvdestruktion. Det er den opfattelse, jeg har.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Så synes jeg lige, det er værd at gøre opmærksom på en skrivelse, der er kommet fra Folkekirken Nødhjælp og Dansk Røde Kors, hvori man meget kraftigt advarer imod de her undtagelsesbestemmelser – det er da godt, ordføreren kan få hjælp, kan jeg se – netop fordi der ikke er nogen garanti for, at civile ikke bliver ramt.