

ring, som selvfølgelig har svært ved at tage problemet med bosættelserne op og gøre det færdigt. Men det er ikke lovligt at have de bosættelser og ændre på det besatte område så radikalt. De er jo en del af krigens konsekvenser, men besættelsesområder må man ikke ændre radikalt.

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

Naser Khader (UFG):

Jeg er glad for besvarelsen, men jeg kunne godt tænke mig at spørge udenrigsministeren, om den danske regering vil påtale det og sige til den israelske regering, at vi er modstandere af, at der bliver koloniseret mere arabisk jord, det vil sige, at der bliver oprettet endnu flere bosættelser end dem, der er i forvejen.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jamen det lader vi jo ikke Israel i tvivl om. Hverken Danmark bilateralt i vores samtaler med dem eller EU lader jo Israel i tvivl om, at vi mener, bosættelserne skal nedlægges, og hvad der måtte være tilbage af bosættelser – det taler den arabiske side jo også om – må være dem, der er i forbindelse med en aftalt totstatsløsning og 1967-grænsen. Der er jo tale om at ville lade nogle bosættelser være. Men det skal så være, hvad man bliver enige om.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det er bare meget kort. Jeg anholder udtrykket arabisk jord, og jeg vil egentlig gerne have, om udenrigsministeren kunne klarificere det en lille smule: Hvad betyder det? Jeg synes, vi plejer at høre om palæstinensisk ejendom og palæstinensisk stat og palæstinensisk jord. Udtrykket arabisk jord har jeg godt nok aldrig hørt før i denne her sammenhæng. Det lyder som sådan noget som panarabisk, sådan noget, som Nasser kunne have sagt. Ikke den Naser, men den anden Nasser. Jeg forstår ikke udtrykket, men udenrigsministeren er jo så lærd, så han kan nok forklare mig det.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Ja, jeg tror, vi forstår hinanden. Palæstinensere er jo også arabere, men selvfølgelig er den præcise beskrivelse palæstinensisk jord, det ville være den præcise beskrivelse, eller, hvis man

skal gå lidt længere tilbage, jordansk jord eller egyptisk jord.

Hr. Søren Espersen sagde også tidligere, at man i 1948 lavede delingen, men straks tog jo egypterne og jordanerne hver sin bid af det, der skulle have været Palæstina. Jordan har så senere afleveret sin tilbage og sagt: Vi vil ikke have Vestbredden tilbage. Det var kong Hussein, der sagde det. Så blev det palæstinensisk. Det samme er tilfældet med Gaza, som egypterne heller ikke vil have tilbage, og derved bliver det jo så palæstinensisk. Men det var det ikke i den periode, hvor Jordan og Egypten havde det, men det var palæstinensisk, før Jordan og Egypten tog det. Det var jo et Palæstina i fredsplanen fra FN i 1948-49, og mandatområdet var Palæstina efter første verdenskrig.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Ja, jeg blev ikke klogere. Jeg synes, det var meget vanskeligt at forstå, men det kan være, det er mig, det kniber med. Men er vi ikke enige om, at det udtryk, som hr. Naser Khader anvender, arabisk jord, er et meget chauvinistisk udtryk, som ikke hører hjemme i den her sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nej, jeg vil ikke bruge ordet chauvinistisk, det kan være upræcist, men palæstinensere er altså arabere. Men skal man være præcis, så er det palæstinensisk jord. Det var det, jeg prøvede at forklare. Der var også en periode, hvor det var jordansk jord, og der var en periode, hvor det var egyptisk jord. Men for øjeblikket er det palæstinensisk jord. Det var det også efter 1920, og området hed Palæstina, det var dengang et britisk mandat område. Det kan godt være, jeg roder for meget rundt i historien nu, men det præcise udtryk er altså palæstinensisk. Hr. Khaders udtryk er ikke chauvinistisk, for palæstinenserne er jo også arabere. Men det præcise udtryk er palæstinensisk.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse blive foretaget i mødet i morgen.