

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det var en enkelt vending, der blev brugt: israelernes besættelse af Palæstina for 40 år siden. Var der et Palæstina for 40 år siden?

Det er ikke noget, jeg kender til. Jeg ved heller ikke, hvor det lå, og jeg ved heller ikke, hvor grænserne gik. Så måske hr. Rune Lund lige kunne definere, hvad det er, han forstår ved Palæstina. Han har en noget anden opfattelse end Hamas, som f.eks. også tager hele det nuværende Israel med som en del af Palæstina. Men var der et Palæstina for 40 år siden – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det mener jeg sådan set der var. Der var en masse palæstinensere, som blev jaget bort fra deres jord, og der bor israelere i dag. Det, som er udgangspunktet for den måde, man bør løse det på i dag, er en tostatsløsning, og vi har taget udgangspunkt i 1967-grænserne. Men der er da ingen tvivl om, at der i sin tid var et Palæstina, og at der var en masse palæstinensere, der blev jaget væk fra deres jorder. De blev myrdet, og de blev fordrevet, det kan der ikke være nogen tvivl om.

Men løsningen i dag skal selvfølgelig tage udgangspunkt i FN's Sikkerhedsråds resolutioner og grænserne fra 1967, og hvis man skal tage udgangspunkt i det, skal Israel jo også trække sig tilbage fra de områder, som i dag er besat, ud over de grænser, der var i 1967.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg kan konstatere, at hr. Rune Lund altså har fuldstændig forvirring i begreberne, og jeg kan så oplyse ham om, at der ikke var noget Palæstina for 40 år siden. Der var heller ikke noget Palæstina i 1948, da Israel blev oprettet. Der har været mange forskellige grænser, mange forskellige grupperinger, mange forskellige områder, som dannede et gammelt område, der hed Palæstina, som også Jordan var en del af. Så der var intet Palæstina. Det synes jeg man bliver nødt til at bekræfte, for det er historisk korrekt.

Hvis der var et land, f.eks. på Vestbredden og i Gaza, som hr. Rune Lund nu har defineret som Palæstina, hvorfor oprettede man så ikke en palæstinensisk stat mellem 1948 og 1967? Der var rig mulighed for det.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Hvis vi regner 40 år tilbage fra 2007, bliver det faktisk lige præcis 1967. Derfor giver det udmærket mening at sige 40 år tilbage og tage udgangspunkt i det, som er blevet besluttet i FN's Sikkerhedsråd. Man kan godt gå længere tilbage, og det kunne man godt få en længere diskussion om.

Men det, som jeg siger, det, som vi tager udgangspunkt i i Enhedslisten, og det, som der også bliver taget udgangspunkt i i det forslag til vedtagelse, som er fremlagt fra Socialdemokraterne, SF, Det Radikale Venstre og Ny Alliance, er, at man tager udgangspunkt i det og laver en tostatsløsning, og at man i øvrigt samtidig normaliserer forholdet til den palæstinensiske regering. Vi er meget glade for, at det står i det forslag til vedtagelse, som SF, S, Radikale og Ny Alliance har fremsat. Det fremgår også af vores forslag til vedtagelse, som kan forstås som en overbygning til det forslag til vedtagelse, som de andre fire partier har lavet.

Men det er grænserne fra 1967. Det er ikke dem, der bliver levet op til i dag. Israel har besat Palæstina. Israel befinder sig på et område, som ikke er deres. Derfor skal besættelsesmagten selvfølgelig trække sig ud.

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil bare spørge, om ordføreren ikke kan bekræfte, at der faktisk er ganske mange resolutioner, der anerkender palæstinenserens ret til en stat, og derfor er alle de der spørgsmål om, hvorvidt de ikke opretter den der, eller hvorvidt de var der dengang, fuldstændig irrelevante. Vi er da nødt til at forholde os til folkeretten. Vi er nødt til at forholde os til resolutioner, som vi selv har været med til at vedtage. Er ordføreren ikke enig med mig i det?

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det kan jeg fuldstændig erklære mig enig i. Og jeg må sige, at hvis jeg var den danske regering, ville jeg føle mig meget pinligt berørt ved at stå sammen med Dansk Folkeparti om et forslag til vedtagelse, når man har kunnet høre hr. Søren Espersen i dag. Der bliver tydeligvis ikke svaret klart på, om man vil respektere folkeretten. Der bliver tydeligvis ikke svaret klart på, om man vil tage fuldstændig klart udgangspunkt i grænser-