

hvorimod alle modangrebene fra Israel jo netop er rettet imod militære anlæg, imod officielle bygninger osv. for at hindre den terrorisme, som udgår fra Palæstina?

Vil hr. Naser Khader ikke medgive det og i det lys måske overveje, hvem det egentlig er, der er ensidig i den her sag? Jeg hørte nemlig hr. Naser Khader tidligere tale om, at Dansk Folkeparti skulle være særlig ensidig i det her spørgsmål om Palæstina.

Jeg synes, det er meget, meget ensidigt fra hr. Naser Khaders side alene at sige, at det skulle være Israel, der sådan har et mål om at ramme civile, og så sker det i øvrigt også en gang imellem fra Hamas' side. Det forholder sig faktisk lige omvendt.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (UFG):**

Jeg ved godt, at man ikke må stille spørgsmål fra talerstolen, men jeg vil gerne have, at hr. Morten Messerschmidt dokumenterer, at alle angreb, der kommer fra Palæstina, udelukkende er rettet mod civile, og at alle angreb, der kommer fra Israel, udelukkende er rettet mod militære mål. Det vil jeg gerne have at hr. Morten Messerschmidt dokumenterer.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (UFG):**

Jeg kan fremlægge et utal af dokumenter, som påviser, hvordan Hamas' folk angriber civile i Israel, et utal af eksempler på selvmordsbomber, som netop rammer civile i Israel.

Hvor mange busser kan hr. Naser Khader pege på at Israel har bombet i Palæstina? Og hvor mange busser kan hr. Naser Khader pege på har været sprængt i luften i Israel af palæstinensere, altså angreb, som helt konsekvent har det formål at ramme civilbefolkningen? Og vil hr. Naser Khader, som altså har et ønske om ikke at fremstå som ensidig, dog ikke godt anerkende, at der fra israelsk side er et klart ønske om, når man angriber, at ramme militære installationer, hvorimod der altså fra palæstinensisk side er et meget klart ønske om bare at ødelægge noget, bare at skabe død og ødelæggelse i Israel, og at det civile tabstal derfor er langt højere på den israelske side, end det er på den palæstinensiske?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (UFG):**

Jamen jeg mener, at hr. Morten Messerschmidt taler mod bedre vidende. Jeg vil gerne have, at hr. Morten Messerschmidt nævner ét dokument, der beviser det, hr. Morten Messerschmidt påstår. For hr. Morten Messerschmidt siger, at der findes mange dokumenter, der viser, at alle angreb, der kommer fra Palæstina, udelukkende rammer civile mål, og at alle angreb fra Israel udelukkende rammer militære mål. Det vil jeg gerne have at hr. Morten Messerschmidt dokumenterer.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Nu har debatten jo sådan svunget lidt imellem forskellige emner. Jeg vil gerne vende tilbage til det forslag til vedtagelse, som vi så ikke har hørt endnu.

Jeg har nemlig forstået på debatten, at det indeholder et sigte om at sikre palæstinenserne et normalt liv.

Så vil jeg gerne forhøre mig om, om vedtagelsen også omfatter et krav om at sikre israelerne et normalt liv, så der dermed er sikret balance i hensynet til de to befolkningsgrupper, som hver især jo har ret til et værdigt og fredfyldt liv.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (UFG):**

Jeg mener, at vedtagelsen er afbalanceret – det skal vi komme tilbage til senere – og jeg mener, at vedtagelsen både tager hensyn til, at palæstinenserne skal have et bedre og mere anstændigt liv, og også, at israelerne skal leve inden for nogle sikre grænser.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Hvilke krav ønsker hr. Naser Khader at stille i forhold til palæstinenserne for at sikre, at israelerne også vil kunne leve et normalt liv i fred og fordragelighed og uden frygt for deres eget og deres børns liv?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (UFG):**

Jamen jeg vil gerne have, at alle israelere lever i fred og sikkerhed. Jeg vil gerne have, at konflikten løses, det vil jeg gerne, hellere i morgen end i overmorgen. Det er jo det, der er vores hensigt.

Jeg synes, det er underligt, at vi lige pludselig får det til at handle om højre-venstre-fløj, en rød