

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ja, taletiden er udløbet.

**Jesper Langballe** (DF):

... jo har gjort opmærksom på, hvor skævvredet den vedtagelse er, at der intet er om israelernes ret til at leve i fred?

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ja, så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader** (UFG):

Jeg kan så godt lide, når hr. Langballe siger Khader med fladt a.

Til det, at der bliver sagt, at det ikke er nemt at deltage i den debat, vil jeg sige: Det er altså ikke mig, der gør debatten kompliceret. Jeg har ikke været inde på skattepolitik, boligpolitik, sådan som visse af spørgerne har. Jeg forsøger at holde mig til emnet Israel-Palæstina, forespørgselsdebatten F 38, og jeg forsøger at være så afbalanceret som muligt.

Jeg vil gerne have en løsning på problemet. Jeg vil gerne have, at vi i Danmark går forrest med hensyn til at tilskynde til en løsning på konflikten.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr** (KF):

Jeg skal så prøve at holde mig klart inden for det emne, vi drøfter her. Det var nemlig det, som hr. Naser Khader sagde før om, at Israel selvfølgelig skulle have lov til at forsvare sig inden for grænserne, og at det ikke måtte gå ud over de civile. Det er selvfølgelig en meget fin tanke, og jeg kan fuldt ud tilslutte mig den, altså, at man selvfølgelig ikke skal gå efter civile.

Men hvad er det lige, israelerne forsvare sig imod? Er det netop ikke angreb på Israel og dermed også på civile i Israel? Synes hr. Naser Khader ikke, at der netop med den udtalelse dér er tale om en meget ensidig fortolkning af, hvordan man får fred?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader** (UFG):

Jeg fatter ikke, at man bliver ved med at tale om ensidig vedtagelse, når vedtagelsen endnu ikke er blevet læst op. Jeg mener, at vedtagelsen er afbalanceret.

Selvfølgelig skal Israel forsvare sig selv, men man behøver ikke at gøre det på en måde, der hedder øje for øje, tand for tand, liv for liv; jeg

synes, man skal gøre det på en måde, hvor det ikke går ud over civile. Jamen selvfølgelig skal Israel angribe Hamas og deres stillinger – det er klart – men det, Israel mange gange gør, går også ud over civile, og det synes jeg er uacceptabelt.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr** (KF):

Jamen det var jo også meget, meget nemmere at undgå den situation, vi står i, hvis hr. Naser Khader nu havde åbnet op for at fortælle os, hvad det er for en vedtagelse, vi skal drøfte på et senere tidspunkt, at vi havde fået det i forvejen, så man ikke hele tiden afværger med at sige, at den jo ikke er fremsat endnu, og dermed blokerer for det.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om hr. Naser Khader ikke vil anerkende, at langt, langt de fleste angreb, som palæstinenserne foretager på Israel, er direkte angreb på civile mennesker i Israel. Ikke noget med øje for øje og tand for tand. Jeg vil bare gerne i spørgsmålet om den her ensidighed eller ikkeensidighed have at vide: Vil hr. Naser Khader indrømme, at langt, langt de fleste angreb på israelerne er på civile israelere?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader** (UFG):

Altså, for det første: Der var ikke nogen bagtanke med at lade Socialdemokratiets ordfører læse vedtagelsen op. Det var Socialdemokratiets ordfører, der var tovholder på vedtagelsen. Der var ikke nogen bagtanke med det, så man skal passe på, at man ikke begynder på sammensværgelsesteorier her. Det er det ene.

Jeg husker simpelt hen ikke det andet spørgsmål, der blev stillet.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Det var om civile, altså om ikke alle angreb var rettet mod civile.

**Naser Khader** (UFG):

Jo, mange af Hamas' angreb er rettet mod civile, og det synes jeg er forkasteligt; det skal fordømmes, og det må ikke finde sted, ja.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt** (UFG):

Mange af Hamas' angreb er rettet mod civile, siger hr. Naser Khader.

Men er realiteten ikke, at stort set alle angreb fra Palæstina imod Israel er rettet mod civile,