

(Kort bemærkning).

Naser Khader (UFG):

Hvis og hvis og hvis. Jeg vil gerne gentage, at Ny Alliance står for den politik, jeg har gennemgået i min ordførertale, og det vil vi også gøre fremover.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Man bliver jo lidt nysgerrig, når hr. Naser Khader kommer ned i Folketingssalen, og det er jo med god grund.

Jeg kunne sådan set godt tænke mig at spørge, hvad det er, der gør, at hr. Naser Khader har valgt at gå på talerstolen i dag og beskæftige sig med Israel-Palæstina-konflikten i stedet for at gå på talerstolen i morgen og beskæftige sig med de ting, som vel kan kaldes for dagligdags ting for en lang række danskere. Hvad er grunden til, at man vælger at have en klar holdning på det her område, men ikke vælger at have en klar holdning i morgen ved afslutningsdebatten, hvor der er flere, der ser med, og hvor der jo er en stor interesse for, hvad de forskellige partier har af visioner for landets fremtid?

(Kort bemærkning).

Naser Khader (UFG):

Jeg kan simpelt hen ikke høre noget i spørgsmålet, der handler om Palæstina, Israel og Mellemøsten – og forespørgsel nr. F 38.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Så hørte ordføreren jo rigtigt, må man sige, men spørgsmålet står sådan set stadig væk ubesvaret, og jeg synes, det ville være rimeligt, hvis man leverer et nogenlunde konkret svar på mit spørgsmål. Hvad er det, der gør, at hr. Naser Khader og Ny Alliance vælger at gå på talerstolen i dag, dagen før afslutningsdebatten, og ikke i morgen, hvor alle partier går op og tilkendegiver, hvilke visioner de har for landet?

Det er jo fint nok, at Ny Alliance har nogle visioner i Israel-Palæstina-konflikten, det har de fleste partier jo. Men jeg synes også, at det ville være rimeligt, at hr. Naser Khader klart gik op i morgen, så alle vi andre havde mulighed for at stille spørgsmål, ikke bare til Israel-Palæstina-konflikten, men også til alle mulige andre ting, som interesserer danskerne.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (UFG):

Selv om spørgsmålet igen ikke omfatter Israel-Palæstina, vil jeg gerne sige, at hvad angår Israel-Palæstina, er vi afklarede; vi er afklarede på det område.

Men hvad angår de andre områder, har vi sagt ærligt lige fra starten, at vi ikke har færdigudviklet vores politik på dem. Derfor synes vi, at det vil være mest relevant at vente, til den er færdigudviklet.

I øvrigt er vi endnu ikke et parti i ordets bogstavelige forstand, fordi vi endnu ikke er blevet opstillingsberettiget. Derfor kan man ikke sige, at Ny Alliance ikke deltager i afslutningsdebatten. Vi er først et parti, når vi har fået godkendt de 20.000 underskrifter.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er stor interesse. Der er foreløbig, ud over de to, der allerede har haft ordet, seks, der har bedt om korte bemærkninger, og den næste er hr. Søren Espersen.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg vil gerne lykønske Ny Alliance med, at man nu er nået til afklaring om det her. Så har man altså vedtaget, at skatten skal ned, at sige nej til Dansk Folkeparti og ja til Palæstina. Så mangler vi kun de andre 800 sider, og dem venter vi i spænding på hvornår kommer.

I forlængelse af hr. Martin Henriksens spørgsmål kan jeg stadig ikke helt forstå, hvad årsagen er til, at hr. Naser Khader er her i dag og ikke morgen. Det giver jo ingen mening, at man skal læse i Jyllands-Posten, at hr. Naser Khader deltager i den her debat, fordi han mener, det er en vigtig debat. Hvad er den i morgen så?

(Kort bemærkning).

Naser Khader (UFG):

Afslutningsdebatten er også en vigtig debat. Og som sagt: Den dag vi bliver opstillingsberettigede og bliver betragtet som et parti, og den dag vi har færdigudviklet vores politik, så deltager vi gerne. Vi er med til åbningsdebatten, det kan jeg love hr. Søren Espersen.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Kan hr. Naser Khader forestille sig en Erhard Jakobsen, en Mogens Glistrup, en Pia Kjærsgaard eller andre partistifere, der ikke ville tage ordet