

til mundtlig besvarelse er mere end fordoblet. Er det udtryk for, at vi er blevet bedre til at kontrollere regeringen? Nej.

Man skal passe på her ikke at forveksle kvantitet og kvalitet i kontrollen. Det er, tror jeg, det, der vel i virkeligheden står os imellem, om den temmelig ubegrænsede mulighed for at stille § 20-spørgsmål til mundtlig besvarelse er udtryk for mere demokrati. Nej, det er det ikke.

Når vi betragter andre landes parlamenter, vil vi se, at spørgetiderne er kortere, men til gengæld omgærdet af større interesse. For der er altså ikke nogen, der interesserer sig for spørgetiden om onsdagen, når først klokken er blevet halv ni om aftenen, som vi har været ude for. Det her er ikke et spørgsmål om kvantitet, det er et spørgsmål om at få så kvalificeret en kontrol med regeringen som muligt.

Kl. 15.40

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Ole Sohn.

**Ole Sohn** (SF):

Når man ser på de ændringer, der er foretaget i forretningsordenen, mener jeg som udgangspunkt, at de er gode. De bidrager, som også hr. Niels Helveg Petersen var inde på, til at sikre eller i hvert fald til at give oppositionen nogle værktøjer, som gør, at vi kan udøve den kontrol, som er parlamentets fornemste opgave over for regeringen og det folketingsflertal, der er.

Her står indførelsen af reglen om hasteforespørgsler på positivsiden, fordi det gør, at vi frem for de lange onsdagsspørgsmålsseancer kan få nogle mere målrettede, konkrete, aktuelle, politiske debatter, og forhåbentlig kan ændringen af forløbet i forbindelse med § 20-spørgsmålene også være med til at give et hurtigere flow i de politiske svar fra ministrene og samtidig også give sikkerhed for, at alle kan være med til at stille udvalgs spørgsmål, sådan som ændringerne er lavet.

En af de ting, man ikke får løst med ændringerne af forretningsordenen, og som vi aldrig kan løse ved en forretningsorden, er det princip, som jo er knæsat i alle sammenhænge, nemlig at det ikke nødvendigvis er flertallet, der har ret – det har vi jo set mange eksempler på – men at det altid er flertallet, der bestemmer, også uanset kvalitet og lødighed af de beslutninger, der bliver truffet. Men så er det jo netop oppositionens fornemste opgave at være med til at sætte fokus

på, hvor lødigheden mangler, hvor kvaliteten mangler. Og her mener jeg, at forretningsordenens ændringer er med til at give nogle bedre rammer for den opgave, oppositionen har, for hele tiden at holde regeringen fast på dydens smalle sti. Derfor kan vi også tilslutte os ændringerne.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

**Line Barfod** (EL):

Der har flere gange i debatten været henvist til andre parlamenter. Man kan sige, at der jo er nogle forskelle mellem det danske parlament og andre parlamenter. I Danmark har vi en lang tradition for at have mindretalsregeringer og dermed for at have mulighed for at skabe flertal uden om regeringen. Det afspejler vores interne regler og vores forretningsordenen jo også i høj grad. Vi har ikke været vant til at skulle have skrevet mindretalsbeskyttelse ind i vores regler. Vi har ikke været vant til i stort omfang i form af forretningsordenen at skulle have muligheden for at føre ordentlig kontrol med regeringen, fordi vi har været vant til, at der kan skabes flertal uden om regeringen, hvis der for alvor er nogle sager, hvor der er behov for det.

Det har været en anden situation siden 2001, og vi burde jo egentlig så lave ændringerne i forretningsordenen for at sikre, at vi fik noget af den mindretalsbeskyttelse, som også ligger i andre lande. Det får vi så nu med muligheden for en hasteforespørgsel. Vi har tidligere fået det med muligheden for åbent samråd, men på en lang række andre områder har vi det ikke, f.eks. med hensyn til det helt afgørende at kunne få en undersøgelseskommission, som for alvor kan grave i en sag og undersøge, hvad der er op og ned i sagen, som kan finde ud af, om der er grundlag for at drage nogen til ansvar i den sag eller for at få fastlagt, hvad forløbet har været. Det er ikke det, som bliver behandlet i det her forslag.

For nogle år siden diskuterede vi jo også forretningsordenen. Der blev lavet nogle ændringer, hvor man indskrænkede muligheden for mundtlige § 20-spørgsmål fra tre til to, hvor man indskrænkede vores mulighed for korte bemærkninger under alle debatformer fra tre til to. Dengang sagde man også, at det var en forsøgsordning, at den kunne tages op, hvis det viste sig, at den ikke fungerede særlig godt. Da der