

som fru Line Barfod ved, hundrede procent juridisk korrekt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Ja, altså bortset fra, at det ikke fortalte det afgørende om, at der havde været kontakt mellem PET og Dan Lyngge, bare ikke om rockerkriminalitet, men om våbenhandel, og at man skulle være vældig god til at læse svaret for at forstå, at det ikke var et svar, der betød, at der slet ikke havde været nogen kontakt.

Kl. 15.35

Nu siger hr. Helge Adam Møller, at der næsten ikke er nogen eksempler på ikkesvar eller dårlige svar. Det kan jeg ikke helt forstå med tanke på alle de mange eksempler, der har været fremme, og som var baggrunden for, at der blev indkaldt til lovkonferencen. Et eksempel her fra foråret er, at det har taget flere måneder for justitsministeren at kunne oplyse, hvornår hun blev inddraget i beslutningen om rydningen af Ungdomshuset. Hun var nødt til først at spørge Rigspolitichefen for at kunne fortælle det. Og hendes endelige svar var, at hun overhovedet ikke var blevet inddraget i det, før hun om morgenen blev ringet op om, at det blev ryddet.

I et andet svar senere har hun så fortalt, at hun allerede den 15. februar gav tilladelse til, at man kunne anvende militært udstyr og personale i forbindelse med rydningen. Der er jo nogle svar, som ikke hænger sammen, og så bliver man jo nødt til at stille en masse nye spørgsmål for at få det afklaret. Mener hr. Helge Adam Møller heller ikke, at det kan være begrundelse for, at der skal stilles mange spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nej. Det sidste er jo et utrolig godt eksempel på noget, som ethvert folketingsmedlem, der bare har beskæftiget sig lidt med enten Retsudvalget eller Forsvarsudvalget, ved, nemlig at der jo er en ordre vedtaget af dette Folketing, nu omsat til cirkulære, om, at politiet har mulighed for at bruge Forsvarets materiel. Det kan være pansrede mandskabsvogne, eller de kan bruge Jægerkorpsets snigskytter i forbindelse med terrorangreb og den slags ting. Det er jo fast praksis, det behøver man da ikke spørge ministeren om og spille tid med det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen.

Niels Helveg Petersen (RV):

Den pakke af ændringer i Folketingets debatformer, vi behandler nu, har jo været grundigt forberedt via en stor conference, ved mange møder i Præsidiet, ved møder mellem Præsidiet og gruppeformænd og i Udvalget for Forretningsordenen. Det har såmænd ikke været så nemt at blive enige om forandringerne. Men det er altså lykkedes at blive enige.

Jeg vil særlig fremhæve tre ting. For det første, muligheden for hasteforespørgsler. Det er en nydannelse, og jeg mener, det er en positiv nydannelse. Ofte er det jo langt vigtigere for en oppositions reelle muligheder for kontrol, at man kan få en hurtig debat, end at man kan få en debat med en måneds eller to måneders forsinkelse. Her er muligheden for en hurtig afklaring af regeringens holdning til et spørgsmål. Det kan være af den allerstørste betydning, også for offentligheden.

Det andet, jeg vil fremhæve, er, at § 20-spørgsmålene nu skal besvares med en frist på 6 dage. Det vil føre til en væsentlig reduktion af den gennemsnitlige svartid på § 20-spørgsmål. Også her vil jeg fremhæve, at et hurtigt svar er et bedre svar end et langsomt svar, det giver bedre kontrolmuligheder. Det er jo, mens en sag er fremme, at man har brug for at stille spørgsmålene og få sit svar.

Endelig vil jeg pege på, at der nu bliver mulighed for alle medlemmer til at stille spørgsmål i princippet i alle udvalg. Den mulighed er der ikke i dag. Det kan i givne situationer være en betydelig fordel også for små partier.

Så drejer diskussionen her i dag sig jo i meget høj grad ikke om, hvorvidt der skal være kontrol med regeringen, men om kvaliteten af kontrollen. Og jeg mener, at nogle af de forslag, der her gennemføres, øger vores mulighed for kvalificeret kontrol med regeringen og ikke det modsatte.

Hvis jeg må give et eksempel på, at kvantitet og kvalitet ikke altid er det samme, vil jeg ind på noget af det samme som hr. Helge Adam Møller. Da jeg blev valgt for første gang i 1967, blev der stillet 202 § 20-spørgsmål. Nu er vi i det sidste år, hvor vi har en opgørelse her i materialet, nemlig i 2003-04, oppe på 5.775. Er det udtryk for, at vi er blevet meget bedre til at kontrollere regeringen? Nej, det er det ikke. Antallet af spørgsmål