

hed, at når man stiller § 20-spørgsmål til en minister, skal man nu fremover være sikker på, at man får svar inden for 6 hverdage. Det har man ikke hidtil kunnet, fordi mange folketingsmedlemmer har stillet nogle komplicerede spørgsmål om nogle statistiske oplysninger. De bliver nu fremover henvist til spørgsmål gennem udvalget.

Det forslag, der lægges frem i dag, støtter Dansk Folkeparti, men det er jo ikke sådan, at vi synes, det er det helt ideelle forslag. Vedrørende de hastende forespørgsler har vi f.eks. under udvalgsarbejdet både i Præsidiet og i Udvalget for Forretningsordenen ikke lagt skjul på, at vi synes, at der ved de hastende forespørgsler ikke skulle være mulighed for, at man kunne fremsætte forslag til vedtagelse, fordi en hastende forespørgsel mange gange erstatter en lang række onsdagsspørgsmål, der bliver stillet, og som falder ud, fordi der kommer en hastende forespørgsel om emnet.

Jeg håber og tror også på, at den til enhver tid siddende formand for Folketinget er i stand til at vurdere, hvornår en hastende forespørgsel skal nyde fremme.

Jeg synes også, det er værd at notere, at man nu flytter tirsdagsspørgetimen, den uforberedte spørgetid, til om onsdagen, så al spørgevirk-somhed foregår onsdag.

Jeg synes, det er en god ting, at statsministeren nu oftere møder i den uforberedte spørgetime, og jeg synes også, det er ret og rimeligt, at statsministeren, hvis han møder i den uforberedte spørgetime onsdag, når mødet starter kl. 13, så er fritaget for at besvare spørgsmål i den forberedte spørgetid.

Så jeg synes alt i alt, der er en lang række ting her i forslaget, det er godt at få afprøvet. Det skal jo allerede stå sin prøve i morgen, for et af forslagene lyder på, at det er ordføreren, der i højere grad i starten af debatten kommer i centrum, og senere hen på eftermiddagen kan samtlige folketingsmedlemmer så stille spørgsmål.

Alt i alt synes jeg, der er grund til at glæde sig, men jeg vil gerne sige til slut, at det her ikke er noget, der lige er født i løbet af få dage. Der har været lange, seje forhandlinger omkring det her, og jeg synes, det har været spændende og også lærerigt at deltage i de forhandlinger.

Vi står helt bag det her forslag, som nu får en prøvetid på et års tid.

Kl. 15.20

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Der er bedt om korte bemærkninger fra fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil gerne høre, om hr. Poul Nødgaard kan bekræfte, at baggrunden for den konference, der var i efteråret om samarbejdet mellem Folketinget og regeringen, og for, at vi drøftede det her, i høj grad var klager, som Enhedslisten og andre partier var kommet med for efterhånden flere år siden om manglende eller dårlige svar fra regeringen, og at det forslag, der nu ligger til ændringer, når vi snakker svar og spørgsmål, alene går ud på, at man skal stille færre § 20-spørgsmål både skriftligt og mundtligt, og at der intet er, der skal sikre en bedre kvalitet af svarene.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg kan jo ikke svare for kvaliteten af svarene, jeg er ikke minister, og jeg kommer heller aldrig til at prøve at være det, men jeg vil sige, at jeg går ud fra, at regeringen også har gennemlæst det her forslag, og at ministrene er indstillet på at give nogle gode svar på de spørgsmål, der nu fremover stilles til skriftlig besvarelse, fordi de nu bliver rensset for en lang række ting vedrørende statistik og lignende, så det alene bliver klare, konkrete politiske spørgsmål.

Jeg må have tiltro til, hvad enten der sidder en borgerlig regering eller måske engang ad åre en anden regering, at de vil bestrebe sig på at betjene Folketinget. Man må aldrig have lov at glemme, at det er en ministers vigtigste opgave at betjene Folketinget på en god og loyal måde med saglige og rigtige oplysninger.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg forstår hr. Poul Nødgaards svar sådan, at hr. Poul Nødgaard bekræfter, at det var baggrunden for, at man havde konferencen, og at der ikke i det her er noget, der indikerer, at vi skulle kunne regne med at få nogle bedre svar fremover, ud over at man måske regner med, at der kommer færre § 20-spørgsmål, men til gengæld kan spørgsmålene jo så stilles som udvalgs-spørgsmål i stedet.

Så vil jeg høre med hensyn til de mange sager, der har været gennem de sidste mange år, om hr. Poul Nødgaard er enig i, at mange af de sager, der har været fremme, bl.a. Farumsagen, som hr.