

tuelle debatter, men hvis meningen er, at vi skal kunne have en levende, engageret debat, hvorfor må den så højst vare 2 timer, og hvordan forestiller man sig at den tidsbegrænsning skal gennemføres i praksis? Betyder det, at hvis man kan se, at her er der noget, der virkelig vil optage folk, og som vi virkelig er mange der gerne vil diskutere, så bliver det kun ganske få, der kan få lov til at diskutere, altså stille spørgsmål i form af korte bemærkninger til hver ordfører, eller vil man skære af i den anden ende, så det kun er de første partier, der kommer på? Hvordan forestiller hr. Svend Auken sig det vil foregå? Det var det ene.

Kl. 15.10

Det andet er: Hvis man er optaget af, at Folketinget skal have gode muligheder for at kontrollere regeringen, hvorfor så indskrænke muligheden for at stille mundtlige § 20-spørgsmål, så man i langt de fleste tilfælde kun vil have muligheden for at stille ét mundtligt § 20-spørgsmål, hvor vi i dag har muligheden for at stille to?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror tværtimod, at der mange gange vil være mulighed for at stille to mundtlige spørgsmål, men man kan nu altså også lægge et meget stort politisk indhold i at stille et enkelt spørgsmål og så koncentrere kræfterne om det, og så, hvis der er behov for opfølgning, mobilisere kolleger i sit parti.

Hvad angår de 2 timer, er det jo klart, at det vil give anledning til problemer af den art, som fru Line Barfod understreger, men det er jo helt normalt i andre parlamenter, at man afsætter et bestemt tidsrum til en debat. Vi er ikke så vant til det i Danmark, men nu prøver vi noget nyt og ser, hvordan det går. Nemt bliver det ikke, men det er dog en spændende tanke med de hastende forespørgsler.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Betyder det, at hvis det nu viser sig, at vi nogle gange oplever, at vi har nogle debatter, som folk faktisk er engagerede i, og som også interesserer folk uden for Christiansborg, og hvor det bliver oplevet af en del af debattørerne som et klart problem, at de fleste ikke kan få lov at komme til orde, fordi man sætter den her tidsbegrænsning på, så vil Socialdemokraterne være villige til at se på at ændre det, når vi en dag kan få flertal for at ophæve den tidsbegrænsning?

Der er jo den forskel på det danske parlament og mange andre, at vi har mange partier i det danske parlament, og det tager jo noget længere tid, hvis alle partier skal have mulighed for at komme til orde.

Med hensyn til spørgsmål er det rigtigt, at jo større partiet er, jo flere kolleger har man, som kan være med til at stille spørgsmål, men hvis man ikke er så stort et parti, er det jo svært at kunne mobilisere kolleger til at dække flere områder. Der vil det ofte være den samme person, der dækker flere ordførerområder og derfor også kan have behov for at stille spørgsmål til forskellige ministre, og den mulighed fjernes jo nu.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

I dag har vi ikke nogen hastende forespørgsler, vi har ikke nogen ret til at lave en hastende forespørgsler, så det er under alle omstændigheder et fremskridt.

Vi skal se på alle regelændringernes virkning allerede til foråret, og jeg kan love, at vi vil se meget grundigt på erfaringerne og i givet fald, hvis det er nødvendigt, lave dem om. Men man kan da ikke komme til noget andet resultat, end at det her er en klar styrkelse af debatten og herunder også muligheden for en opposition, der er liv i, for at reagere hurtigt og stille en minister eller en regering til ansvar.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er bedt om yderligere korte bemærkninger fra hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er lidt specielt, at man efter at have afholdt en konference i oktober 2006, hvor et af de to hovedpunkter var, hvordan man kan få bedre kontrol med regeringen, så ender med et forslag her i Folketinget, som faktisk på en lang række områder svækker Folketingets kontrol med regeringen. Der er onsdagsspørgetiden jo faktisk et ret vigtigt instrument, som oppositionen har, med hensyn til at kunne kontrollere regeringen.

Jeg vil spørge hr. Svend Auken, om hr. Svend Auken ikke er enig med mig i, at den ændring, der ligger af onsdagsspørgetiden her, er en indskrænkning af de muligheder, som eksisterer i forhold til dem, vi har i dag.