

ge kompromis om, at en del af undervisningen for dem, der nu siger ja til undervisning, skal foregå i hjemlandet, altså for de irakiske flygtninge i Irak. Det virker mildt sagt ret absurd.

Kl. 15.00

For os er det jo en selvfølge, at folk kan få lov at uddanne sig, at de kan få lov at opkvalificere sig, og også at de kan få lov at arbejde, mens de er her, og det er en mulighed, vi burde give de folk, der sidder i vores flygtningelejre.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Vi har nu kørt meget rundt i alle de problemer, der har været ved selve fremsættelsen af det her forslag, men i virkelighedens verden er det jo ikke de eneste problemer, der ligger i forslaget. F.eks. har det været slående under både første- og andenbehandlingen, at regeringen faktisk har problemer med selv at finde ud af, hvad det er for et forslag, den har fremsat, for hver gang vi fra oppositionens side fremhæver, at forslaget går ud på at give folk et tilbud med den betingelse, at de vender hjem til et land, hvor det er farligt at vende hjem, er det eneste forsvar fra regeringens side: Folk kan jo bare sige nej. Det er jo lige præcis det, der betyder, at for langt de fleste af de mennesker, vi snakker om, afviste irakiske asylansøgere fra det borgerkrigshærgede Central- og Sydirak, vil det eneste naturlige svar være at sige nej af frygt for, hvad et ja kan medføre af forfølgelse, mulig død osv.

Det er jo derfor, så mange af dem siger nej. Det er derfor, det tilbud, som regeringen nu har strikket sammen, ikke er noget tilbud. Det er derfor, den eneste konsekvens, det her forslag kan have, er, at vi risikerer, at det lokker nogle mennesker til at tage hjem til det borgerkrigshærgede Irak. Og det mener jeg faktisk ikke man kan være bekendt.

Vi har haft en længere debat, og selv statsministeren har jo sat spørgsmålstegn ved, om vi gør det godt nok i forhold til de afviste irakiske asylansøgere, og det eneste, man kan komme frem med, er et forslag, hvor det mest fornuftige vil være, at dem, forslaget handler om, siger nej til det tilbud, regeringen har at give dem.

Det er den slags ting, der sker, når man fører politik sammen med et parti, som kun har et eneste mål i forhold til de mennesker, vi snakker

om, og det er at få sendt dem ud af landet så hurtigt som muligt.

Derfor er forslaget ikke alene dårligt og dumt, fordi det er gennemført forhastet og uden en reel debat, det er også dårligt og dumt, fordi det ikke løser et eneste problem for de afviste irakiske asylansøgere.

Formanden:

Tak. Så har jeg forstået, at hr. Simon Emil Ammitzbøll ønsker ordet i anden ordførerrunde.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Der var lige et par ting, som fik mig på talerstolen.

For det første synes jeg, det er meget bemærkelsesværdigt, at ikke en eneste af ordførerne fra de to regeringspartier og Dansk Folkeparti har valgt at komme på talerstolen for at lave et ordførerindlæg, mens både Venstre og Dansk Folkeparti er kommet med korte bemærkninger heroppefra og i meget grove vendinger har diskuteret med især hr. Troels Ravn. Jeg synes, det havde været på sin plads, at man var kommet op og havde holdt et ordførerindlæg, så vi kunne have fået lov til at debattere, hvad det egentlig er, man mener i Venstre og Dansk Folkeparti.

Især når Dansk Folkepartis ordfører, hr. Søren Krarup, i den grad sår tvivl omkring det fælles betækningsbidrag, som de syv partier i Folketinget er kommet med, synes jeg virkelig, det havde klædt Dansk Folkeparti, at ordføreren var gået op og havde forklaret, hvad det er, man mener. Undsiger man den næse, som vi i fællesskab har tildelt ministeren, eller gør man ikke?

Den anden ting er, at jeg også synes, det havde været på sin plads, om ministeren var kommet herop og havde forholdt sig til det fælles betækningsbidrag, der er givet fra de syv partier, sådan at vi kunne få ministerens mundtlige kommentar her fra Folketingets talerstol. Det synes jeg egentlig er meget rimeligt, når det nu er så sjældent, at Folketinget rent faktisk tildeler kritik og næser af den her art.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.