

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Kampen for at få et lavere CO₂-udslip er bredspektret og skal foregå mange steder i vores miljøpolitik. Men jeg kan ikke forstå, at De Radikale synes, at det er blevet et problem, at reduktionen i udledningen fra bilerne svarer til, at der er 50.000 færre biler. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Man kan jo omvendt sige, at vi fra radikal side ganske enkelt ikke kan forstå, at Konservative, som engang imellem i alt fald forsøger at fortælle, man har en grøn profil, nu vil være med til at cementere udslippet af CO₂ fra trafikken på et alt, alt for højt niveau, på et helt uacceptabelt højt niveau.

Vi har jo brug for – undskyld ordet – radikale indgreb på det her område, som virker, som ændrer noget, som bidrager til kampen mod den globale opvarmning. Det er ikke det, der sker med det her forslag. I bedste fald giver det, og jeg gentager, en marginal ændring, i værste fald cementerer det situationen, som den er i dag.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Til den her snak om virkning eller ikke virkning vil jeg sige, at det da er korrekt, at det her forslag vil give en påvirkning af klimaet. Det er bare rigtig langt fra at være tilstrækkelig nok.

Det, jeg ellers vil sige, er for at præcisere med hensyn til SF's ændringsforslag, som vi har stillet til bilforslaget. Det forslag trækker vi tilbage til udvalgsbehandling for at skille det ad i to elementer. Det rummer nemlig to elementer. Det var det, jeg lige ville præcisere.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Forslagsstillerne til ændringsforslag nr. 2 har meddelt, at de ønsker at tage ændringsforslaget af dagsordenen. Ønsker nogen at optage dette? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, bortfalder ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Nu var indlægget jo rettet mod mig. Vi synes, det er fornuftigt, at man tager forslaget tilbage – det har jeg også tilkendegivet før – også fordi

den opdeling muligvis kan give anledning til, at vi kan forholde os lidt mere nuanceret til det.

Vi tilkendegav under førstebehandlingen og mener stadig væk ikke, at der er behov for, man nedsætter afgiften på nogen typer af biler overhovedet. Alle nedsættelser af bilpriser vil i dag bidrage til, at der kommer flere biler på gaderne alene af den grund, og det er ikke det, der er behov for. Det, der er behov for, er at se på kørselsstrukturen og kørselsafgifterne.

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Det er jo noget besynderligt at høre Venstre og Konservative tale om de meget store miljøeffekter, der er ved det her lovforslag. Sandt at sige er det jo sådan, at miljøeffekten på CO₂-udledningen er 2 pct.

Kære Venstre og Konservative, hvorfor går vi så ikke efter 4 pct. eller 5 pct. eller 6 pct.? Det kunne vi jo sagtens have gjort. Nej, regeringen stopper ved 2 pct. Det er altså det ambitiøse niveau, som regeringen har lagt i det her lovforslag – 2 pct.

Men kære venner, hvorfor ikke gå efter 2, 4, 6 pct. mere? Det er derfor, Radikale og Socialdemokratiet stemmer gult her. Vi synes, at retningen er god nok, men at de skridt, man tager, er alt, alt for små. Hvis man er så glad for de miljøvirkninger, hvorfor stiller man så ikke forslag om yderligere tiltag på det her område?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Det er jo netop problemet, at forslaget er baseret på regeringens egne beregninger, som vi nok må forvente er meget, meget venlige over for regeringens forslag. Og her giver det altså den her helt marginale ændring. Derfor havde det været meget mere interessant, om man havde taget fat på det, som er lovforslagets overskrift, nemlig en mindskelse af CO₂-udledningen. Men det er jo ikke det, der er tale om.

Jeg kunne for den sags skyld godt ønske Det Konservative Folkeparti og den konservative ordfører tillykke, for så vidt jeg ved, har man endda i valgkampen fremført, at man ønskede lavere bilafgifter. Det er da til at tage og føle på, men det har ikke noget som helst med det her lovforslags formål at gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.