

drager marginalt, hvis man er allermest positiv over for regeringspartierne egne beregninger.

Der tror jeg så i øvrigt der er grund til at være skeptisk. Det tror jeg erfaringsmæssigt at der er grundlag for at være; jeg tror, fremtiden vil vise, at den beregning, man her har lagt frem, som altså giver denne marginale ændring, måske i virkeligheden bliver til ingenting, og så cementerer man jo, at man har et trafikbidrag i Danmark på CO<sub>2</sub>-området på et niveau, som er helt, helt uacceptabelt. Det er jo derfor, vi peger på, at man også bliver nødt til at diskutere andre instrumenter, herunder kørselsafgifter, altså spørgsmålet om at forholde sig til selve kørslen på en sådan måde, at det ændrer på trafikmønstrene.

Virkeligheden er med det her lovforslag, at regeringspartierne ikke bidrager til, at trafikken kommer ind under en miljømæssig vinkel, og for alvor ændrer noget som helst.

(Kort bemærkning).

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det er jo en typisk gang radikal varm luft, får jeg lyst til at sige. Man anerkender slet ikke effekterne og ser lidt ud, som om man synes, at det ikke rigtig batter noget. Men det er så fair nok, at man vil sige nej til at lette med 175.000 t og så i stedet for tale om alt muligt andet, som man dog ikke rigtig kan komme med noget konkret bud på.

Jeg synes, det er ærgerligt, at man ikke griber den fugl, der er i hånden, i stedet for at tale om de ti på taget, men jeg konstaterer med tilfredshed, at der er partier i Folketinget, som vil løse en opgave og tage et ansvar, og det er der så andre der ikke vil.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jamen jeg kan forsikre Venstre og for den sags skyld også resten af regeringen om, at hvis det var sådan, at det her handlede om, at man rent faktisk løste noget – for at bruge hr. Torsten Schack Pedersens egne ord – så ville vi nok også kunne bevæge os op til den grønne knap.

Virkeligheden er altså, og det må jeg understrege igen, at man efter alt at dømme her cementerer trafikens bidrag til CO<sub>2</sub>-forureningen, og dermed bidrager man altså ikke til det, som vi har rigtig meget brug for i Danmark,

nemlig at få mindsket CO<sub>2</sub>-udledningen og få givet vores meget mere væsentlige bidrag til bekæmpelse af den globale opvarmning. Det kommer man ingen vegne med her.

Så i det øjeblik, hvor man fra Venstres side er parat til at lægge et ordentlig indhold i ordene at løse problemer, kan man sagtens finde Det Radikale Venstre som samarbejdspartner, og vi har jo peget på, hvad der skal til. Jeg siger sådan set noget, som man sikkert også i Venstre bedømmer er upopulært i befolkningen. Jamen det er der jo ikke noget at gøre ved. En gang imellem må man jo pege på nogle af de ting, som måske ikke umiddelbart er populære, hvis det er det, der skal til for at løse nogle af problemerne. Og det tør vi altså godt gøre. Det gør man åbenbart ikke fra Venstres side.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Det virker overhovedet ikke med hensyn til udledningen af CO<sub>2</sub>, hørte vi hr. Johs. Poulsen sige. 175.000 t svarende til 50.000 færre biler – man skal da være radikal for ikke at kunne se, at det er en forbedring.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg synes da, at det ville gavnligt, hvis den konservative ordfører fortalte, hvor stor en procentandel det udgør af den samlede CO<sub>2</sub>-udledning i Danmark. Så tror jeg, det ville se lidt anderledes ud, end når man bruger disse spindoktor-metoder med at regne ton om til antal biler og meget andet.

Jeg vil gerne gentage det, jeg har sagt før, også for at være fair. Bedømmelsen er, at det her kun giver en marginal ændring, og når vi er nede i den procentdel, som vi taler om i det her lovforslag, så er det en marginal ændring, hvis man er allermest positiv. Eftertiden må jo bedømme, om den marginale ændring overhovedet kommer, for der er jo altså også trafikforskere og andre med forstand på området, som siger, at forslaget ganske enkelt vil medføre så meget mere trafik, altså så mange flere biler, at det æder den lille, marginale ændring, som ligger i omflytningen af typer af biler i forslaget her.

Så alt tyder på, at man desværre ikke løser problemet, men at man cementerer et meget alvorligt problem, vi har i dag.