

hed for at komme ind i den afslutning, der er på livet.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Når der er noget, man ikke forstår, skal man jo ikke forsømme nogen lejlighed til at prøve på at blive klogere, og da nu fru Bente Dahl så varmt tilsluttede sig forslaget, har jeg et par spørgsmål, jeg vil stille i håb om måske at blive klogere på, hvad beslutningsforslaget egentlig går ud på.

Fru Bente Dahl sagde, at flere og flere ikke vil begraves på en kirkegård. Men hvis vi nu er enige om, at ordet kirkegård i daglig tale bare betyder begravelsesplads – det gælder også kommunale kirkegårde, hvor der ikke er nogen kirke – tror fru Bente Dahl så ikke, at man meget hurtigt vil kalde de kirkegårde, der ligger i en skov, og som vi i øvrigt har i forvejen, for kirkegårde? Hvad er der så egentlig vundet?

Det andet, jeg vil spørge om, er: Kan fru Bente Dahl pege på et enkelt helt konkret område, hvor det her beslutningsforslag fremmer mangfoldigheden?

(Kort bemærkning).

Bente Dahl (RV):

Jeg vil begynde bagfra. Helt konkret fremmer det mangfoldigheden ved at åbne for, at alle uanset religion kan vælge sig en gravplads, som ikke er en kirkegård, hvis det er det, de vil. I øjeblikket har de ikke den mulighed. Det fremmer mangfoldigheden.

Det andet, som var det første spørgsmål: Om det kun er et spørgsmål om ord? Det mener jeg ikke det er. Hr. Jesper Langballe siger, at ordet kirkegård måske følger med, når begravelsespladsen kan være i en skov. Det mener jeg ikke det vil gøre for de mennesker, der heller ikke vil bruge ordet kirkegård i dag, for dem er der altså efter min overbevisning også nogle af.

Kl. 16.25

Jeg mener, at vi i respekt for de mennesker, der i det her samfund ikke vil, ikke har lyst til at blive begravet på en kirkegård – og det drejer om ca. 5.000 om året, det har vi spurgt til i forarbejdet til det her beslutningsforslag – må åbne op for andre muligheder end den med asken.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg kan godt se, at det bliver svært det her. Hvis nu fru Bente Dahl havde besvaret spørgsmålene i den rigtige rækkefølge, så spørgsmål et var ble-

vet besvaret før spørgsmål to, så var det hele ikke gået så nemt, for svaret på spørgsmål to var: Man fremmer mangfoldigheden ved at give mulighed for at kunne blive begravet et andet sted end på en kirkegård.

Jamen er det det, at der er skov omkring, der pludselig gør det til noget helt nyt og mere trosneutral, eller hvad er det? I øjeblikket kan man blive fuldstændig fri for at blive begravet på en kirkegård eller en begravelsesplads, som har noget som helst med kirke og kristendom at gøre. Det er derfor, jeg ikke fatter, hvad det er for en mangfoldighed, der øges. Det var derfor, jeg stillede spørgsmål et, nemlig om vi ikke kunne blive enige om, at »kirkegård« bare er et folkeligt – smukt, synes jeg, men det kan vi diskutere, for smag og behag er jo forskellig – udtryk for en offentlig begravelsesplads i Danmark.

(Kort bemærkning).

Bente Dahl (RV):

Jeg kan svare helt klart på hr. Jesper Langballes spørgsmål om, hvorvidt det er skoven omkring, der gør, at det er mangfoldigt. Der er svaret nej. Det er ikke skoven omkring, der gør det. Det er den mulighed, de – og vi ved, at der i 2005-tal er 5.000 mennesker – der ikke ønsker at ligge i det, vi kalder indviet jord, har. Og vi kalder det indviet jord, vel vidende at hr. Jesper Langballe i sin ordførertale omtalte det som et ikkeeksisterende begreb, for vi ved dog alligevel, hvad det er, vi taler om, når vi snakker om indviet jord.

Der er ca. 5.000 mennesker, der hvert år vælger andre løsninger end at ligge på kirkegården, og det er de 5.000 mennesker – eller flere, hvis der ellers er flere end dem i øjeblikket – vi gerne vil vise respekt med det her beslutningsforslag.

Formanden:

Tak til fru Bente Dahl, og så er det fru Vigsø Bagge som ordfører.

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg skal gøre det kort og indlede med at sige tak for, at ministeren og V og K bøjer sig i støvet og støtter forslaget. Vi har i vores samfund behov for at få fokus på og få en debat om døden, og det har været den, hvad skal man sige, sidegevinst, SF gerne ville have ved at være medfrem-sætter på det her forslag.

Vi har nemlig ikke fremsat det her forslag af hensyn til nogle bestemte principper eller nogle bestemte systemer, men af hensyn til mennesker af kød og blod, som i 2007 ønsker, at der skal