

se, at man begik en lovovertrædelse, inden man startede på det her.

Så vil jeg gerne korrigere: Jeg taler ikke imod lovforslaget, jeg taler imod de ændringsforslag, som er overbudspolitik fra oppositionens side.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå, at den konservative ordførers indignation i den her sag bæres af, at noget får en given konsekvens efter fire overtrædelser i stedet for efter seks overtrædelser. Det kan bære megen indignation, vil jeg sige, og det er imponerende. Jeg håber, ordføreren kan bevare det til vigtigere spørgsmål eller større forskelle.

Så bare til allersidst: Må den konservative ordfører ikke erkende, at den branche, hvis interesser han forsøger at varetage, er karakteriseret ved en systematisk overtrædelse af reglerne? For det er jo pæne, ordentlige, anstændige firmaer, som vi ved over for Fødevarestyrelsen har erkendt, at de ikke har overholdt reglerne, og som har fået besked på, at man skal overholde reglerne, hvorefter det 2 år senere konstateres, at de sådan set ikke af den grund er begyndt at overholde reglerne.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Lad mig gentage, hvad jeg sagde før: Vi har ingen intentioner om at holde hånden over folk, der bevidst begår lovovertrædelser, men vi har også fået den viden, at der altså er områder, hvor man ikke er i stand til at se, hvorvidt man begår en lovovertrædelse. Og det har meget vidtrækkende konsekvenser, hvis man vil lukke en virksomhed.

Derfor mener vi, at man med tre plus tre klip har lavet et meget, meget vidtgående regelsæt, som nogle nu hermed ønsker at gøre endnu strammere, så stramt, at man vel dårligt kan for-tænke virksomhederne i, at de føler sig nervøse over det her.

Og så glemmer man jo lige at sige, at der ud over en fordobling af bøden ligger yderligere 50 pct. forøgelse i ændringsforslaget fra oppositionens side.

Jeg tror ikke, at bøder alene ændrer på det her. Jeg tror derimod, at en dialog om, hvordan man når frem til det bedste resultat, ville være det bedste for alle parter. Den dialog syntes jeg vi var på vej til, og den synes jeg vi skulle fortsætte i stedet bare at blive ved bevidstløst at

lægge noget oveni og kræve noget, som virksomhederne, transportørerne og landmændene ikke har mulighed for at overholde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje. (Massemediernes kildebeskyttelse, børnesagkyndige dommere og udenlandske advokater på Færøerne m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 28/3 2007. Første behandling 18/4 2007. Betænkning 8/5 2007).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Da vores ordfører, fru Line Barfod, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne oplyse, at Enhedslisten vil stemme hverken for eller imod det samlede forslag, og det gælder ligeledes ændringsforslagene.

Det skyldes, at det under førstebehandlingen og den efterfølgende udvalgsbehandling viste