

skulle være to heste i et hestehold. Der følger regeringens det ikke. Det her handler om, at den følger eksperter, når det passer den, og den gør det ikke, når det ikke passer den. Det synes jeg lige så godt man kan sige.

Men så vil jeg gerne spørge hr. Michael Aastrup Jensen: Når man taler med erhvervslivet, får man indtryk af, at de gerne vil have klare retningslinjer for, hvad der skal ske, så de ved, hvad de skal handle efter. Er det ikke klare retningslinjer, at man efter tre klip går til en prøve, så man lærer, hvordan man skal rette ind efter reglerne, og er det så ikke rimeligt, at man bliver frakendt retten, hvis man efter at have bestået den prøve ikke kan finde ud af det?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Al den her snak om, om man lytter til eksperterne eller ej:

Jeg må indrømme, jeg hele tiden har gjort det til en dyd – særlig i spørgsmålet om dyrevelfærd – at vi hele tiden skal prøve at lytte til, hvad eksperterne siger, og især fordi det jo er en undersøgelse, som vi har diskuteret på gentagne forhandlingsmøder med deltagelse af alle partier. Og jeg må indrømme, at jeg endnu ikke har hørt nogen gode begrundelser for, at vi skulle være klogere end dem.

Så er spørgsmålet: Er det ikke en god idé at sige, at man får en betinget frakendelse, og at det derefter kun er én chance, man får efter den betingede frakendelse? Jeg må indrømme, at jeg har lyttet meget til de mange henvendelser, der er kommet ikke bare i udvalget, men også i min e-mail-indbakke, hvor der er en stærk nervøsitet for, at det her er noget, vi kommer til at fortryde kraftigt, i hvert fald flertallet herinde, som vil stemme det igennem. Og jeg må indrømme, at det lytter jeg altså også til.

Der ville jeg hellere have sagt: Lad os prøve at lave den kraftige opstramning nu, og så har vi selvfølgelig altid mulighed for, hvis ikke det har en god virkning på dyrevelfærden – hvilket vi jo alle sammen håber og tror på – at tage nummeret større. Her går man altså fra et niveau og så helt herover. Det synes jeg måske er lige forkert nok.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg synes, vi skal lægge den med eksperterne væk. Vi er folkevalgte her, og vi træffer vores slutninger ud fra, hvad vi mener er rigtigt og

forkert. Vi lader os inspirere, og vi bygger vores argumenter på, hvad eksperterne siger, men vi følger ikke nødvendigvis eksperterne i alle sammenhænge.

Kl. 14.45

Så vil jeg gerne spørge hr. Michael Aastrup Jensen igen, for jeg fik ikke rigtig svar: Jeg har forstået det sådan, at når vi laver lovgivning herinde, vil erhvervslivet gerne vide, hvordan den er, og hvad de har at rette sig efter. Og hvis vi laver den lovgivning, som der er flertal for her i dag, går jeg ud fra, at erhvervslivet sørger for, at deres chauffører og de selv har orden på de her forhold. Som en af de tidligere spørgere, hr. Christian H. Hansen, var inde på, er det her jo ikke noget problem, hvis man overholder reglerne.

Det, vi ønsker at signalere herfra, er klart – og ikke kun signalere, men kræve – at man overholder de almindelige dyrevelfærdsregler. Det er det, der ikke er sket på de dyretransporter. Tror hr. Michael Aastrup Jensen ikke på, erhvervslivet kan indrette sig efter det her? Skal der virkelig to klip ekstra, for at hr. Michael Aastrup Jensen mener, at sagerne er klarere? Det tror jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Det reelle spørgsmål er jo, om man overhovedet får nogen som helst reelt bedre dyrevelfærd ved det ændringsforslag, som et flertal vil stemme igennem lige om lidt, eller om det ikke gør nogen som helst forskel. Jeg må indrømme, at jeg hælder til at tro, at det ændringsforslag ikke får nogen som helst dyrevelfærds-mæssig konsekvens. Den eneste konsekvens er, at nogle kan puste sig lidt op og sige: Jamen vi er da bedre end regeringspartierne. Det er det eneste, det handler om, som jeg kan se det.

Jeg lytter altså meget til, hvad ikke bare branchen, men også dyrevelfærdsorganisationer og andre har sagt, nemlig at de ønsker strammere regler, men at de selvfølgelig også ønsker, at der skal være en balance i det hele. Der må jeg indrømme, at jeg synes, regeringsforslaget var et tydeligt eksempel på, hvordan tingene kunne gøres, men sådan skulle det desværre ikke være.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Venstres ordfører lægger meget vægt på, hvad eksperterne siger. Jeg får nu det indtryk, at Venstre lytter til eksperterne, når det passer ind i Venstres holdning, og hvis det ikke passer så