

Så jeg tror, at man alt i alt må sige, at der er godt belæg for disse ændringsforslag, og derfor er det med nogen ærgrelse, at vi må konstatere, at der så ikke er et flertal, der vil vedtage dem.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Og så er det hr. Frode Sørensen som ordfører.

Frode Sørensen (S):

Ja, nu skal jeg undlade at gentage for meget af det, som SF's ordfører sagde, for det er vi meget enige om, men blot lige måske komme med en lille finte. Det her er jo regeringens forslag, og derfor kan man måske godt undre sig, når man i Urban læser Venstrepolitikere udtale sig om, at forslaget faktisk er ret latterligt. Men det mener vi sådan set ikke i oppositionen, vi så faktisk gerne, at der var yderligere ting med.

Jeg vil også bare sige et par enkelte ting om det der med to heste, som jo har givet anledning til voldsom debat mange steder. Der er næppe tvivl om, at de fleste accepterer, at heste er et flokdyr. Heste ønsker at leve i tæt kontakt også med andre heste. Det synes jeg man skulle se efter, når man kører ud i sommerlandet. Det er meget, meget sjældent, hvis overhovedet muligt, at se en hest stå alene, hvis der er andre heste på marken.

Undersøgelser viser, at mangel på kontakt giver adfærdsforstyrrelser og indimellem også aggressiv adfærd. Og mangelen på social kontakt er en af de største stressfaktorer for heste. Derfor kan der for os, der har lavet ændringsforslaget, ikke være tvivl om, at hestehold bør bestå af minimum to heste, noget, som er foreslået af et arbejdsudvalg nedsat af justitsministeren og med repræsentanter for alt, hvad der kan krybe og gå inden for hesteinteresser.

Jeg synes også, man skal gøre opmærksom på, at med hensyn til dem, der så siger, at der kan være nogle problemer med at indrette sig på det her, er S, De Radikale, SF og Enhedslisten indstillet på, at et krav om to heste ville kunne afviges i perioder op til 3 måneder, og vi var også indstillet på at lave en overgangsordning på hele 5 år, så ingen kan komme i klemme i den her sag.

Jeg vil naturligvis glæde mig meget til at høre specielt Dansk Folkepartis reaktion på det her, for vi er nok nogle, der i den her sag har været meget, meget overraskede over, at Dansk Folkeparti ikke kunne støtte noget, som er så markant anbefalet af hesteorganisationerne. Vi har jo på

mange områder, når vi snakker dyrevelfærd, et udmærket samarbejde med Dansk Folkeparti, og derfor overrasker det os meget. Men når jeg skuer ud over forsamlingen, må jeg også erkende, at jeg ikke rigtig kan se nogen af dyrevelfærdsforslægerne fra Dansk Folkeparti.

Men som sagt: Vi håber, at man vil støtte lovforslaget. Vi er overraskede over, at vi ikke kunne finde en mindelig løsning på dette spørgsmål.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Og så er det hr. Ole Glahn som ordfører.

Ole Glahn (RV):

Det Radikale Venstre har tilsluttet sig ændringsforslagene, fordi vi mener, at der her, på trods af at det her er en meget detaljeret lovgivning og vi normalt ikke er tilhængere af detaljeret lovgivning, er tale om, at vi tilgodeser dyrevelfærden.

Det, som i høj grad har været i fokus, har været spørgsmålet om hold af to heste. Jeg sagde her fra talerstolen ved førstebehandlingen, at man kunne forestille sig, at der blev lavet en overgangsordning, f.eks. sådan at man i familier, hvor datteren eller sønnen gerne ville have en hest, fik lidt tid til at finde ud af, om det nu gik at have en hest, så man ikke skulle købe to heste fra starten eller til at etablere sig med et hestehold og samarbejde med andre. Vi er meget tilfredse med, at der her er en mulighed for ministeren for at lave en dispensation på 3 måneder.

I øvrigt synes vi også, at vi med de her ændringsforslag er mere liberale end det her forslag, hvad angår hestenes størrelse. Man giver ministeren mange beføjelser i regeringens forslag, men hos os lægges det direkte ind i loven. Principielt er vi jo ikke særlig meget tilhængere af, at ministerbeføjelserne sådan flourer alt for kraftigt. Vi mener, at det er vigtigt, at vi som lovgivende forsamling fastlægger i loven, hvordan vi gerne vil have det.

Så er der endelig også muligheden for en revisionsbestemmelse, som vi har med, og det synes vi er vigtigt, for det er et nyt område, som vi detailregulerer, og det er vigtigt, at vi gør os nogle erfaringer.

Så vil jeg da også gerne til sidst undre mig over, at Dansk Folkeparti ikke kan være med sammen med mindretallet her. Det dyrevelfærdsforslag, som vi så før omkring søers skulderrør, er blevet til dyrevelfærdsmindretal i denne sammenhæng. Jeg undrer mig over, at Dansk