

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende det under A nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende det under B nævnte lovforslag.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 202: Forslag til lov om hold af heste.

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 28/3 2007. Første behandling 18/4 2007. Betænkning 24/5 2007).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Kristen Touborg (SF):

Det er et mindretal her i Tinget bestående af Socialdemokratiet, De Radikale, SF og Enhedslisten, som har stillet en række ændringsforslag til lovforslaget her. Det er ændringsforslag, som vi synes gør loven væsentlig bedre og mere i overensstemmelse med de faktiske forhold derude omkring, hvor hestene nu opholder sig.

Specielt vil jeg gerne hæfte mig ved det ændringsforslag, der vedrører det, at hestehold skal bestå af mindst to heste. Det er en kendt sag, og det er da også noget, som udvalget, som har arbejdet med det her lovforslag, lægger meget vægt på, at hesten er et flokdyr, og derfor er hestene meget afhængige af, at man kan oprettholde en flok. Vi har derudover sikret, at der er en overgangsregel over en ret lang periode med det her ændringsforslag, så vi er sådan ret overraskede over, at det ikke ser ud, som om der kan blive et flertal for at vedtage ændringsforslaget her.

Vi har også et ændringsforslag om at ændre eksisterende stalde, sådan at man ikke har behøver at få de store udgifter ved at få en forhøjet loftshøjde, hvor der kun skal være mindre heste. Og så har vi et ændringsforslag, som baserer sig på en henvendelse fra Dansk Islandshesteforening, og som går på, at man godt kan have mere end 20 heste i en flok, forudsat at det er et meget stort areal, der er tale om.

Endelig foreslår vi, at man laver en revision af loven om 1 år, og det gør vi af hensyn til, at vi mener, det er et meget stort og komplekst lovforslag, som der kunne være god grund til at kigge på igen for at sikre, at vi nu også er nået frem til de ting, som vi bør have styr på på området her rent dyrevelfærdsmæssigt.

Jeg er ret forundret over, at flertallet i form af Dansk Folkeparti og regeringen ikke kan stemme for disse ændringsforslag. Især synes jeg, at det er underligt, at Dansk Folkeparti, som ellers fører sig meget frem i dyrevelfærdsmæssige forhold, ikke kan stemme for tohesteforslaget. Der er vel ingen, der sætter spørgsmålstegn ved, at det dyrevelfærdsmæssigt er en stor fordel at få det ændringsforslag indført.

Kl. 14.05

Jeg vil godt minde om, at selv den konservative ordfører ved førstebehandlingen, fru Charlotte Dyremose, fremhævede, at hendes hest i al fald ikke skulle have lov til at gå alene.