

lovligt i forhold til lejeloven. Derfor må det være udlejer, der i første omgang skal have forpligtelsen; det er det, der skal sikre lejer, så lejer ikke skal bo, hvor det er sundhedstruende.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anita Knakkegaard for sit sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Vi er fuldstændig enige om, at der er dårlige udlejere og der er gode udlejere, og de fleste er heldigvis gode udlejere, som påtager sig deres ansvar. Sådan er det.

Men der, hvor udlejer ikke gør det, og der, hvor man har henvendt sig til udlejer, som man jo skal – det har jeg også udtalt tidligere – og hvor udlejer intet foretager sig, kan man henvende sig til teknisk forvaltning. Det har fru Lissa Mathiasen jo bekræftet, er det ikke korrekt? Men vi er fuldstændig enige om, at det rent ud sagt er noget svineri, hvis udlejer ikke påtager sig sin opgave.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er jo sådan set godt, at vi når til vejs ende og er meget enige. Vi er enige om, at det er de dårlige udlejere, det drejer sig om, dem, der ikke sørger for at holde tingene i orden, dem, der ikke sørger for at gribe ind, hvis der er skimmel-svamp, så man dér er nødt til at bruge kommunen.

Men det sørgelige er – og det er det, jeg ikke kan forstå – at selv om vi nu er enige om, at det er den her gruppe, det drejer sig, og man fra DF's side også er enig i, at det ikke er rimeligt over for lejerne, så siger man samtidig fra DF's side: Men vi vil alligevel ikke støtte et forslag, som kunne sikre, at lejerne kunne kræve af udlejer, at der rent faktisk blev foretaget noget, og at de, hvis udlejer så ikke foretog sig noget, kunne gå til kommunen og få kommunen til at foretage sig noget hurtigt.

Det, der er hele pointen, er, at vi ønsker, at folk hurtigt skal ud af deres boliger, hvis de bor i nogle, der er sundhedsskadelige. Jeg synes, det er så fantastisk synd for de mennesker, at de skal opleve i måneder og år at kæmpe med en udlejer, kæmpe med en kommune.

Dragørsagen er også en skimmel-svamp-sag, og der har vi lige nøjagtig eksemplet på, hvordan man efter 2 år fra kommunens side har måt-

tet vælge at bruge politiets hjælp, fordi udlejeren rent faktisk ikke ville gøre noget. Imens har de mennesker og alle andre lejere, der har skimmel-svamp, boet i usunde boliger. Det ærgrer mig, at der ikke er et flertal for forslaget.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg synes, tonen i det her meget bliver, at hvis man ikke stiller sig fuldt og helt bag den socialdemokratiske model til at løse det her, så er man simpelt hen modstander af at gøre noget som helst på det her felt. Og det er det, jeg synes giver et helt falsk indtryk af, hvad virkeligheden er.

Det her er alene en diskussion om, hvad der er den rigtige metode, og jeg forstår måske ikke helt, at Socialdemokraterne ikke er optaget af at få det kommunale tilsyn til at fungere. Jeg synes da, det er et problem, når man har kommuner, hvor der kan gå år og dag, før der sker noget som helst, og jeg kan ikke forstå, at man ikke er mere optaget af – især når vi er enige om at lægge vores samfund an på stærke kommuner, der sørger for, at tingene fungerer i deres område – at finde ud af, hvordan vi får det kommunale tilsyn til at fungere.

Jeg synes i hvert fald, der er noget rivravruskende galt, hvis det er sådan, at kommuner, hvor der er boliger med skimmel-svamp, som er decideret sundhedsskadelige, overhovedet ikke agerer og udfører det tilsyn, som de skal udføre.

Så vi er optaget af at få den del til at fungere, og det forventer vi jo altså også at der kan ske noget i forhold til, når regeringen melder tilbage med sin undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Vi har sådan set aldrig sagt, at det skulle være Socialdemokratiets model. Det, vi har været optaget af, er, at lejerne ikke tvinges til at blive boende i en bolig, hvor der er skimmel-svamp, fordi man fra udlejers side ikke gør noget.

Men fru Charlotte Fischer stillede det spørgsmål: Hvorfor skal kommunens tilsynspligt så ikke fungere? Der sagde jeg før – og jeg tror, det ville være klogt, hvis fru Charlotte Fischer kiggede lidt på punkt 3; det er lidt ærgerligt, at det først er nu, hvor vi skal stemme om det, at fru Charlotte Fischer bliver opmærksom på det – at der i punkt 3 faktisk står, at en lejer, såfremt udlejer ikke har taget action inden for de første 8