

Bente Dahl (RV):

Grundlovsparagraffen, som beskytter vores ret til religionsfrihed, er god at have. Sådan ser jeg også på det. Men alligevel står der her – jeg refererer Johannes Hansen: Bibelen er meget entydig på området. Han hentyder til, at det ifølge hans fortolkning af Bibelen ikke er Guds tanke med mennesket, at kirken skal have mandat til at velsigne homoseksuelle.

Nu mener jeg jo, at tolkning af Bibelen ikke kan være grundlag for retspraksis. Jeg vil høre, om ministeren er enig med mig i det synspunkt?

Kirkeministeren (Bertel Haarder):

Jeg er fuldstændig enig med fru Bente Dahl i, at hvad der måtte stå i Bibelen eller Koranen eller andre religiøse skrifter ikke ændrer lov og ret i Danmark. Men vi har en grundlov, der beskytter religionsfriheden, og det vedrører udøvelsen af religion og ikke almindelig omgang mellem mennesker.

Kl. 12.30

Bente Dahl (RV):

Hurra for religionsfriheden, det mener jeg også. Men ministeren sagde før, at det var i grundloven, vi havde en ret indskrevet til f.eks. ikke at godkende kvindelige præster. Jeg mener, at det er i ligestillingsloven, at den ret er nedskrevet. Så mit spørgsmål til ministeren er, om ministeren mener, at ligestillingsloven skal ændres på dette punkt.

Kirkeministeren (Bertel Haarder):

Det tror jeg ikke. Mit svar gik ud på, at alle her i landet, inklusive frikirker, skal leve op til de almindelige krav, der er om ikkediskrimination, om ligestilling osv. Den eneste begrænsning er den begrænsning, der følger af grundlovens paragraf om religionsfrihed.

Bente Dahl (RV):

Det sidste spørgsmål går helt klart på, at når vi nu har nogle gode love – i hvert fald er grundloven god på det her område; jeg mener ikke, at ligestillingsloven er god nok, men den må jeg så arbejde for at få ændret – hvordan håndhæver vi så de love, således at diskrimination undgås også inden for frikirkerne? Hvad er det for nogle sanktioner, vi har over for frikirkepræster, der siger nej til homoseksuelle? Hvordan håndhæver vi dem?

Kirkeministeren (Bertel Haarder):

Jeg tror, at det er et spørgsmål, som justitsministeren er bedst til at besvare, for vi står med en række friheder og rettigheder, som støder sammen. Vi har jo på den ene side ytringsfrihed, og på den anden side har vi altså ligestilling og lige ret. Vi har frikirker, som har en anden mening end flertallet om homoseksuelle, og den mening har man jo lov at have.

Det er, hvis man praktiserer meningen, eller hvis den fører til forhånelser eller andre brud på straffeloven, at der så skal gribes ind.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 12.35

Formanden:

Vi venter lige nogle minutter, inden vi går videre i dagsordenen, så medlemmerne har mulighed for at nå frem. *(Pause)*. Vi fortsætter mødet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 44 [afstemning]:**Forespørgsel til transport- og energiministeren [om energipolitik].**

Af Lars Christian Lilleholt (V), Kim Mortensen (S), Tina Petersen (DF), Per Ørum Jørgensen (KF), Martin Lidegaard (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF) og Per Clausen (EL). (Forespørgslen anmeldt 26/4 2007. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/5 2007. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 25/5 2007. Forslag til vedtagelse nr. V 78 af Per Clausen (EL)).

Formanden:

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 78 af Per Clausen (EL) (*se side 7469*) forkastedes, idet 1 (EL) stemte for, 104 (V, S, DF, KF, RV og SF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.