

noget bedre og mere alsidigt, end det hidtil er gjort, hvad krigens totale omkostninger er, tror jeg, vi gør os selv en tjeneste.

Kl. 16.25

Det har vi brug for, når vi næste gang – og vi kommer jo til at stå over for en situation næste gang – skal vurdere, om vi skal bidrage med tropper i en krigshandling. Så står vi bedre rustet til at vurdere, om det her er umagen værd. Er det det, vi skal gøre, eller skal vi ikke? For at belyse den slags beslutninger er det meget godt også at have vurderinger af, hvad den totale merdødelighed – som er det rigtige udtryk – ved en samlet krigsindsats er. Når det går rigtig galt, hvor galt går det så? Det er sådan set det, vi har brug for at få belyst.

Det har betydning ikke bare for at belyse, hvor galt det er gået i Irak, men også for at belyse, hvad det er, vi skal tage i betragtning næste gang, vi træffer en beslutning om, hvorvidt vi skal være med i en militær indsats et andet sted. Derfor ønsker vi den her undersøgelse, og vi ønsker at skaffe et så godt beslutningsgrundlag også i fremtiden som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det er bare lige et enkelt opklarende spørgsmål. Jeg synes, ordføreren sagde, at The Lancet eller Johns Hopkins University decideret har bedt Danmark om en second opinion. Var det rigtig forstået, eller var det bare sådan et almindeligt ønske fra dem om, at der var nogen, der gik i gang?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Nogle af de folk, der stod bag undersøgelsen, var i Danmark, og der var et møde med dem, hvorunder de gav udtryk for, at de ville være glade, hvis Danmark ville gennemføre en sådan undersøgelse. De syntes, at det var en passende opgave netop for et land som Danmark, fordi de gerne så en second opinion. Så enkelt er det.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Søren Espersen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det var altså et mere generelt ønske, det var ikke decideret rettet mod Danmark. Det er vi enige om.

Så vil jeg spørge: Hvad vil en undersøgelse efter ordføreren mening ændre? Lad os nu sige, at vi laver undersøgelsen, hvad vil den ændre?

Det andet, jeg vil spørge ordføreren om, er: Hvad er et acceptabelt tabstal i en krig? Når jeg stiller det sidste spørgsmål, er det netop for at prøve at forklare, at det er et meget, meget underligt og umuligt begreb at forholde sig til, når man ser på rækken af mærkelige tabstal i historiens løb.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det er et ønske rejst over for danske politikere, som danske politikere så reagerer på ved at fremsætte det her beslutningsforslag, så enkelt er det. Det er ikke indviklet.

Hvad omkostningerne er, er det selvfølgelig fuldstændig umuligt at svare på i generelle termer. Man er nødt til altid at træffe en beslutning på grundlag af de konkrete omstændigheder. Hvad godt kan vi gøre ved en militær indsats? Hvilke risici er der ved en militær indsats? Står de risici i rimeligt forhold til det, vi vinder ved en militær indsats? Alt det må man spørge sig selv om hver evig eneste gang; man skal træffe beslutning om udsendelse af danske soldater til militære opgaver, så der er ingen facitliste.

Det er klart, at de tabstal, man må operere med i forbindelse med verdenskrige, er nogle andre tal end dem, man må operere med i forbindelse med lokale krige. Der er jo ikke to situationer, der er ens, så man er nødt til at gå den besværlige vej og foretage en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Rune Lund.

Rune Lund (EL):

Grunden til, at også Enhedslisten står bag det her beslutningsforslag om at lave en undersøgelse af, hvor mange mennesker der er døde på grund af krigen i Irak, er selvfølgelig, at det har været forsøgt at så tvivl om de tal, som er fremkommet i de undersøgelser, der eksisterer i øjeblikket, specielt den undersøgelse, som er blevet publiceret to gange i det engelske tidsskrift The Lancet.

Hvis nu den danske regering og hvis nu også Dansk Folkeparti sagde, at det tal, som The Lancet er kommet med, faktisk er det tal, som er det mest pålidelige, så kunne man sige, at det ville