

dansk side gør os til dommere over det ved en eller anden undersøgelse, vi iværksætter.

Kl. 16.20

Jeg mener, det er rent pjat at tro, at vi kan fejle alle andre undersøgelser til side. Og jeg forstår slet ikke, at hr. Rune Lund er forslagsstiller, når hr. Rune Lund mener, at der er en undersøgelse, som er kommet med et kvalificeret bud på, hvor mange det drejer sig om. Jeg forstår simpelt hen ikke, at hr. Rune Lund mener, at vi skal bruge 1 mio. kr. på at lave en ny undersøgelse, når hr. Rune Lund mener, at der er en i forvejen, der er god nok.

Hr. Rune Lund kunne jo nøjes med at argumentere for den undersøgelses validitet, i stedet for at vi skulle lave nye undersøgelser. Det er da meningsløst at lave nye undersøgelser, når der er en, der er god nok efter hr. Rune Lunds opfattelse.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Niels Helveg Petersen.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Lad mig allerførst sige, at man ikke kan anvende udtrykket folkemord om det, der sker i Irak. Man kan tale om borgerkrig og meget andet, men udtrykket folkemord er ikke dækkende.

Lad mig så i øvrigt sige, at det er lidt misvisende at tale om en undersøgelse af The Lancet. Den er trykt i The Lancet, men det er altså Johns Hopkins University i USA, der har lavet undersøgelsen, og The Lancet har optrykt den. The Lancet laver ikke selvstændige undersøgelser, men optrykker undersøgelser. Jeg synes, det er lidt vigtigt. Men det er rigtigt, at det ansete tidskrift låner eller giver sin, skal vi sige, prestige til undersøgelsen og dermed siger: Denne undersøgelse er efter The Lancets opfattelse gennemført efter pålidelige og ordentlige videnskabelige metoder.

Det, der er det interessante ved Johns Hopkins-undersøgelsen, er, at der her forsøges givet et totalbillede af krigens omkostninger, ikke kun omkostningerne med soldater, der omkommer i træninger eller ved vejsidebomber eller ved selvmordsaktioner, men de totale omkostninger for befolkningen som helhed. Hvad koster det i menneskeliv for børn, for ældre, for syge, for de svage i samfundet, som er drevet på flugt?

Der er vel 2 millioner internt fordrevne irakere, som lever under usle forhold. 2 millioner irakere har forladt landet, herunder 10.000 læger

ifølge de sidste oplysninger. Hvad koster det befolkningen, at krigen har udviklet sig så katastrofalt? Det er derfor en interessant opgørelse. Det er en anden opgørelse end body count, det er klart. Men jeg synes, det har stor interesse at danne sig et billede af de totale omkostninger.

Når Det Radikale Venstre er medforlagsstiller til det her forslag, skyldes det, at folkene bag Johns Hopkins-undersøgelserne selv ønsker en second opinion. De er jo godt klar over, at det er vanskeligt at gennemføre sådan en undersøgelse, og derfor har de udtrykkeligt bedt om, om ikke Danmark kunne iværksætte en undersøgelse, således at man kunne få et bedre grundlag for at vurdere, hvad krigens reelle omkostninger er. Det er det, det handler om.

Både udenrigsministeren og fru Gitte Lillielund Bech anvendte skatteydernes synspunkter. Det ville jeg være meget forsigtig med. De totale omkostninger for Danmark indtil nu er vel omkring 2 mia. kr., og hvis man anlægger skatteyderbetragtninger, skulle vi i hvert fald aldrig have været ind i Irak. Aldrig har vi fået så mange utilsigtede ulykker for pengene, aldrig har vi fået så lidt politisk fremskridt for noget, som vi har ydet penge til, som krigen i Irak. 1 mio. kr. for at gennemføre en undersøgelse er i denne sammenhæng ikke noget, man kan være bekendt at tale om. Vi skal nok finde pengene på finansloven, vil jeg sige til fru Gitte Lillielund Bech, det er ikke noget problem, overhovedet ikke.

Fru Gitte Lillielund Bech brugte så i øvrigt det argument, at det ikke var noget folkekrav. Nej, men var det et folkekrav fra fru Gitte Lillielund Bechs vælgere, da man skulle bevilge en ekstra særlig bevilling til hr. Bent Jensen til koldkrigsundersøgelsen, eller da hr. Lomborg skulle have store millionbeløb? Det var måske et folkekrav. Jeg ved det ikke. Det var det ikke, hvor jeg færdes. Men det er en underlig argumentation. Når man iværksætter videnskabeligt arbejde, er det sjældent på grundlag af noget folkekrav, så er det, fordi man har en politisk opfattelse af, at det er vigtigt at gøre det.

Når jeg interesserer mig for det her, når jeg synes, det er vigtigt at gennemføre en sådan undersøgelse fra dansk side, er det, fordi Irakkriegen kommer til at plage os i årtier. Resten af min tilværelse vil Irakkriegen blive diskuteret. Den fejlagtige begrundelse, de falske forhåbninger, de katastrofale følger af Irakkriegen vil komme til at plage os. Det vil blive en standende debat i vores samfund. Hvis vi kan bidrage til at belyse