

bagud, og der er heller ikke noget, der vil ændre sig, hvis vi ser fremad.

Det, der er interessant, er at diskutere, hvad vi kan gøre for at skabe bedre forhold i Irak, end der er i dag: understøtte regeringen med at løfte opgaverne selv, bidrage til den civile genopbygning i Irak – alt det, der ligger i regeringens beslutningsforslag. Det er det, vi kan gøre en forskel med, og det er det, vi skal koncentrere os om.

Det her beslutningsforslag ville, hvis det blev gennemført, hverken ændre noget, når vi ser bagud, eller når vi ser fremad, og derfor må Det Konservative Folkeparti afvise beslutningsforslaget.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Ja tak. Der er foreløbig to, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er hr. John Dyrby Paulsen. Værsgo.

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

De Konservatives ordfører kaldte det her tal for overdødeligheden, og det er vel også det, den konservative ordfører mener, nemlig at der har været en overdødelighed i Irak som følge af krigen. Men det må da være interessant, om den overdødelighed er på nogle få tusinde, eller om The Lancets tal er mere korrekte. Så det vil jeg godt have ordføreren bud på: Hvor tror ordføreren i virkeligheden vi lander?

Så er det jo lidt mærkeligt at sige, at det her er så tragisk, at der ikke er nogen grund til at tale om tal. Men det er der jo, netop fordi det er så tragisk. Det, der er interessant her, er at sige:

Hvad kan vi lære af det, der er sket? Hvad kan vi få ud af det? Hvad kan vi ændre fremadrettet?

Jeg er enig med ordføreren i, at vi ikke kan ændre noget bagudrettet, men det var der jo heller ikke nogen af os der troede at vi kunne. Så det, der er interessant, er, at kan vi for et beskedent beløb få en ekstra viden, der kan hjælpe os fremadrettet, er det vel ikke så dumt endda.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Først må jeg sige til hr. John Dyrby, at jeg ikke helt forstår, hvis det er sådan, at man synes, at det er underligt at bruge begrebet overdødelighed, for det er jo det begreb, der bruges i bemærkningerne til beslutningsforslaget fra beslutningsforslagsstillerne selv. Det er vel ikke så underligt, at jeg anvender det samme begreb,

som man selv anvender i beslutningsforslagets tekst.

Og så må jeg bare sige, at jeg slet ikke kan se, hvad det overhovedet er for beslutninger, vi skulle gøre anderledes i fremtiden, afhængigt af om vi lander på det ene eller på det andet tal. Vi ved alle sammen udmærket godt, at en krig fører til, at nogle bliver dræbt, og der er altid alt for mange, der bliver dræbt. I Irak er rigtig mange døde, enten som følge af, at de er blevet dræbt, eller af andre grunde betinget af krigen. Mange er døde, som ikke burde være døde, i forbindelse med den her krig. Det ved vi godt, og det ved vi også godt, når vi træffer beslutninger fremover.

Om det er sådan, at forslagsstillerne mener, at der skal en undersøgelse til for at blive bekræftet i, at der desværre er rigtig mange, som dør i forbindelse med krig, skal jeg lade være usagt, men vi Konservative ved det godt, og derfor er der ingen grund til at lave undersøgelser.

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Jo jo, og det må De Konservative så have vidst, da Danmark gik med i krigen.

Grunden til, at jeg hæftede mig lidt ved den her overdødelighed, var, at Venstre netop pointerede, at det ikke var overdødelighed, det var noget andet. Derfor konstaterer jeg bare, at De Konservative mener, at det er overdødelighed – så det er godt nok.

Men det, der er interessant – og det forstår jeg ikke at De Konservative går fuldstændig let og elegant hen over – er, at der er mange, der er døde, men hvad er de døde af? Er det direkte kugler, er det klimaforandringer, var jeg lige ved at sige, er det ændringer i deres omgivelser, er det ulykker som følge af krigshandlingerne, eller er det interne krigshandlinger? Det må da for søren være interessant at få det fastslået.

Så det, vi snakker om, er altså ikke bare et tal, men et tal med et kvalitativt indhold. Og det, De Konservatives ordfører nu siger, nemlig at det slet ikke er interessant, fordi vi ikke kan bruge det til noget som helst, finder jeg højst besynderligt.

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu vil jeg sige, at det, der står i beslutningsforslaget, er, at man skal afklare omfanget af dødeligheden. Der står også omme i teksten, at man