

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det med tallet har jeg vældig svært ved at bedømme – det kan jeg jo ikke bedømme – og jeg vil ikke desavouere nogen af de forskellige undersøgelser, der har været. Jeg synes, de alle sammen lader til at være nogle, som er seriøse – fra tidsskrifter, institutioner, universiteter, hvad der nu har været – så jeg kan jo ikke sige, hvad der er det rigtige eller forkerte.

Jeg synes i øvrigt, at et tabstal på 60.000-70.000 er så rigeligt, og 600.000 vil da være så rigeligt, og 1 million vil være så rigeligt. Det er nogle underlige begreber og nogle underlige størrelser, vi opererer med. Jeg mener, at anden verdenskrig kostede 50 millioner mennesker livet. Det er også et ufatteligt tal. Andre konflikter har heldigvis ikke haft så mange ofre, 2.000-3.000 ofre. Alligevel er det jo noget, man skal forholde sig til og lære af, og som bør gøre indtryk på en.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Hr. Rune Lund for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Tallet fra Iraq Body Count ligger på lige omkring 70.000, men det er jo baseret på medierapporter primært omkring Bagdad. Det, som er fordelen ved The Lancets studier, er jo, at de indregner overdødeligheden, altså alle de mennesker, som ikke er døde under normale omstændigheder, og de studier er lavet på præcis den måde, som man altid laver sådan noget på, uanset om der er tale om en jordskælvskatastrofe eller en anden naturkatastrofe eller om der er tale om en krigssituation. Det er også den metode, der er brugt til at regne ud, hvor mange mennesker der er døde i f.eks. Darfur.

Jeg synes egentlig, tallet er lidt interessant, og jeg synes specielt også, det må være lidt interessant for hr. Søren Espersen, for hr. Søren Espersen har jo været ude og sige, at det var en fejl, at man startede Irakkrigen. Er det så ikke også interessant at vide, hvor mange mennesker man har været med til at slå ihjel, da man begik den fejl at trykke på den grønne knap hernede i Folketingssalen?

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Nu er det sådan lidt af en forvrængning, der sker af det, jeg faktisk sagde i forbindelse med

en tv-udsendelse. Det, jeg sagde, var netop, at baggrunden for, at vi gik ind i Irak, viste sig at være fejlagtig, men jeg tilføjede, at det var en fejl, jeg vil være parat til at begå en gang til. Vi fortryder ingenting. Vi var fuldstændig enige i den beslutning, der blev truffet, og vi er fuldstændige enige i det videre forløb.

Med hensyn til tabstallene vil jeg sige, at det er, som om hr. Rune Lund antyder, at vi ikke synes, de er interessante. Det gør vi da i høj grad. Og jeg vil da ikke afvise The Lancets tabstal. Det er et anerkendt tidsskrift, som sikkert har udmærkede metoder. Jeg har ingen som helst mulighed for at bedømme det tal. Jeg vil heller ikke afvise det. Så det må være lidt af en misforståelse, hvis man tror, at jeg synes, det ville være vældig bekvemt, hvis The Lancet ikke havde offentliggjort sine tal. Det synes jeg bestemt ikke; jeg synes, det er glimrende, at de har gjort det.

(Kort bemærkning).

John Dyrby Paulsen (S):

Først vil jeg egentlig godt anerkende, at hr. Søren Espersen sagde – sådan som jeg hørte ordførertalen – at det her faktisk er vigtigt, og at det er et problem, at der er så store tal. Om det så er det ene eller det andet tal, kan man altid diskutere.

Kl. 16.05

Men jeg vil godt have præciseret holdningen hos Dansk Folkeparti. Altså, bunden modstanden mod en undersøgelse af den her karakter i, at Dansk Folkeparti ikke tror, vi når nærmere sandheden, og at selv en undersøgelse, der modgår The Lancets tal, kan man ikke bruge til noget som helst?

Det, hr. Søren Espersen siger, er i virkeligheden: Der går noget tid, og så kan man komme nærmere sandheden. Og det er ikke, fordi Dansk Folkeparti ikke vil nærmere sandheden.

Så det, Dansk Folkeparti i virkeligheden mener, er, at om 4 eller 5 år er der basis for en sådan undersøgelse. Er det sådan, jeg må tolke indlægget?

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Uden at det – forhåbentlig – lyder, som om det er kynisk, vil jeg sige, at antallet af døde i Irakkrigen jo ikke er en forudsætning for, hvad vi så gør nu.

Jeg sagde netop til hr. Rune Lund, at antallet af døde er stort nok, hvis det er 60.000, men også stort nok, hvis det er 600.000 eller 1 million. Vi