

sætter spørgsmålstegn ved The Lancets tal, synes jeg, man skulle afsætte den ene million, der er foreslået her i forslaget.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu kender vi jo Enhedslisten for, at de meget gerne vil bruge en hel masse penge, så det kan godt være, at 1 mio. kr. ikke er særlig mange penge for hr. Rune Lund og Enhedslisten, men for irakerne i den sydlige del af Irak, som har behov for genopbygning, som har behov for etablering af vandingsanlæg, som har behov for etablering af skoler, er 1 mio. kr. rent faktisk rigtig mange penge, og det vil jeg hellere bruge pengene på.

Jeg har mine tvivl med hensyn til The Lancets undersøgelse, det skal da være helt klart. For den seneste undersøgelse fra The Lancet, som siger 655.000, i øvrigt i merdødelighed, ikke overdødelighed, som hr. Rune Lund indimellem nævner, og som også står i det her forslag – jeg ved ikke, om hr. Rune Lund kan forklare, hvad det så er, der menes med overdødelighed i det her forslag – er meget, meget usikker. Det siger de også selv. Det er sådan, at de fra The Lancets side med 95 pct.s sandsynlighed kan sige, at tallet ligger mellem 350.000 og 900.000. Jeg vil derfor på ingen måde sige, at de 655.000 er et korrekt tal.

Kl. 15.45

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Inden jeg giver hr. Rune Lund ordet igen, skal jeg lige sige, at der altså kun er 1 minuts taletid, både som spørger og som svarer. Værsgo, hr. Rune Lund.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Inden fru Gitte Lillelund Bech går fuldstændig i selvsving over, hvor mange penge 1 million danske kroner er, skal man måske lige nævne, at Danmark indtil videre har brugt 2 mia. kr. på krigsførelsen i Irak. Så kunne man måske i den anledning spørge, om det ikke var meget fornuftigt at se, hvor mange mennesker man havde bidraget til at slå ihjel for de 2 mia. kr., som man har brugt på krigsførelsen.

Jeg skal da ikke lægge skjul på, at jeg synes, det her tal er meget interessant, fordi jeg mener, at regeringen og Dansk Folkeparti er medskyldige i de mange tusind, som er døde på grund af krigen i Irak.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg kan så notere mig, hr. Rune Lund mener, at 655.000 er det korrekte tal, og så kan jeg jo ligesom udenrigsministeren undre mig over, at man fra Enhedslistens side også ønsker at få en ny undersøgelse, når man alligevel har lagt sig fast på, at The Lancet har det rigtige tal.

Jeg synes, at det, der er vigtigt, er, at vi bidrager til genopbygning og til stabilitet i Irak. Det, jeg noterer mig, er, at hver eneste gang jeg møder irakiske parlamentsmedlemmer, takker de os for det, vi har gjort. Det synes jeg er interessant.

Nu ved jeg tilfældigvis – og nu skal vi ikke gentage den debat, vi plejer at have herinde – at hr. Rune Lund ikke så tit har vist sig i Irak. Vi er nogle stykker, der har været dernede, og det er altså et helt andet billede, man får, når man kommer derned. Det er faktisk også et andet billede, man får, når man møder de irakiske parlamentarikere, vi har haft på besøg heroppe. De takker os for det, vi har gjort.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby Paulsen (S):**

Det synes jeg er et af de mest besynderlige argumenter, jeg nogensinde har hørt. Altså, når der er nogen fra dette parlament, der tager til Irak og er beskyttet hele vejen og møder nogle parlamentarikere, så takker de os, og så er der ingen grund til at undersøge, hvor mange der er døde som følge af krigen i Irak. Det var dog et besynderligt argument.

Må jeg ikke godt spørge fru Gitte Lillelund Bech: Hvad er det for et tal, som Venstre og fru Gitte Lillelund Bech mener er det rigtige tal at bruge i denne her sammenhæng? Jeg er fuldstændig med på, at der kan sættes spørgsmålstegn ved en hvilken som helst undersøgelse, fordi der er usikkerhed i det her. Men det er jo netop derfor, det er interessant at få det undersøgt mere end en gang.

Så må jeg ikke spørge Venstre og fru Gitte Lillelund Bech: Hvad mener man egentlig er det rigtige tal i denne her sammenhæng?

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu er jeg da ked af, hvis hr. John Dyrby ikke rigtig hørte efter, da jeg holdt min ordførertale, for deri gjorde jeg meget klart, hvorfor Venstre afviser forslaget. Venstre afviser forslaget, fordi vi hellere vil bruge pengene på genopbygning og