

Jeg vil så tage en enkelt ting op, som jeg ikke mener hr. Kim Mortensen kom ind på; i hvert fald ikke direkte. Det er jo ikke så lang tid siden, vi kunne opleve, hvordan DONG agerede på en måde, som vel må siges at være i modstrid med ønsket om at sikre vedvarende energi i Danmark og få de fossile brændstoffer udfaset. Sagen blev måske nok løst i første omgang, men jeg vil godt spørge hr. Kim Mortensen, om han ikke mener, at det godt kan give nogle ekstra store vanskeligheder at nå de mål, hr. Kim Mortensen opstiller, når man har indrettet energisektoren sådan, at de energiselskaber, der er i dag, jo faktisk har det primære formål at opnå kortsigtede økonomiske gevinster.

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen (S):**

Jeg er helt enig med hr. Per Clausen i, at det er et kæmpe problem, at vi med DONG Energy har fået et selskab, der tænker mere på maksimering af overskuddet end på at deltage i at løse de energipolitiske udfordringer, vi står overfor.

Vi har en aftale med regeringen om delvis frasalg af DONG Energy. Det stiller selvfølgelig også de udfordringer, at vi – fra at vi havde et instrument, et stort statsligt selskab, der kunne være spiller, kunne være operatør, altså kunne være det, der sørgede for at skabe den rigtige sammenhæng i energipolitikken – nu sørger for, at de beslutninger og de målsætninger, vi har politisk, om en større andel af vedvarende energi, også rent faktisk bliver omsat til virkelighed i energisektoren.

Derfor er det klare signal selvfølgelig også til DONG Energy og til finansministeren, at vi forventer, at DONG Energy er og bliver spiller også i at nå de politiske målsætninger, vi stiller os her i Folketinget.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Men hvor længe kan man blive ved med at stille det krav, og i hvor stor udstrækning kan man tro på, at finansministeren vil følge det krav? Finansministeren har planlagt at sælge DONG-aktierne til den højest mulige kurs. Pengene skal, efter hvad jeg har forstået, bruges til en eller anden velfærdsfond. Sådan kan man sælge arveguldet og så måske få lidt velfærd ud af det. Men det er jo det ene.

Det andet er: Hvad nu, når aktierne er solgt? De aktionærer, der kommer, må vel have krav på at få deres penge forrentet maksimalt, det vil sige, at de har et krav på, at man skal gå efter det kortsigtede overskud. Og er det ikke sådan, at hr. Kim Mortensen og Socialdemokraterne ved at lave den her aftale om, at man sælger de her aktier, rent faktisk har sikret, at DONG ikke kan spille den fornuftige rolle, som DONG havde mulighed for at spille, nemlig også som en aktør, der kunne sikre gennemførelsen af den energipolitik, vi kunne blive enige om i Folketinget her i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen (S):**

Udgangspunktet var, at vi havde en regering, der ville frasælge hele vores energiselskab DONG Energy. Vi synes, det har været vigtigt, at staten stadig væk har mere end halvdelen af indflydelsen og dermed også den bestemmende indflydelse i DONG Energy.

Derudover så er jeg meget enig med hr. Per Clausen i, at de penge, som staten tjener på frasalget af DONG Energy, selvfølgelig ikke skal gå til en kuldsejlet kommunalreform, hvor regeringen har en ambition om at lappe på nogle huller, der er opstået i den kommunale sektor.

Vores forslag er, at vi bruger overskuddet fra salget af DONG i energisektoren til at nå nogle af de ambitiøse mål, vi er nødt til at sætte os for at få en større andel af vedvarende energi.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Indledningsvis vil jeg lige kvittere over for den socialdemokratiske ordfører for en meget imødekommende – i hvert fald det, som jeg opfatter som en meget imødekommende – og konstruktiv tale ved forhandlingerne her i dag.

Der var dog en enkelt passage, inden jeg strømmer over med for meget ros, som jeg måske ikke er helt enig med hr. Kim Mortensen i, og det var spørgsmålet, om regeringen nu er ambitiøs nok, også set i EU-sammenhæng. Det var den kontekst, hvor hr. Kim Mortensen satte spørgsmålstegn ved, om det nu var ambitiøst, det, regeringen har lagt frem, altså en målsætning om mindst 30 pct. vedvarende energi i 2025. Hvis hr. Kim Mortensen sådan helt ærligt skal se på den målsætning i EU-sammenhæng, er det så ikke en målsætning, der gør, at Danmark vil være helt i front, også i 2025?