

den nødvendige helhedstænkning omkring hele trafikplanlægningen i København. Det mest fornuftige havde faktisk været at lave alle fødelinjerne først, altså letbanerne m.m., som kunne transportere folk ind til byen. I etape 2 kunne man så lave Metrocityringen.

Vi er ikke principielt modstandere af metro. Vi synes bare, metro skal laves på en ordentlig måde, på en forsvarlig måde, som gavner trafikanter og trafikken i det hele taget.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Nu kan man jo altid diskutere, hvad der kommer først, hønen eller ægget. Skal man først have en cityring, så folk kan bevæge sig smidigt og hurtigt rundt inde i centrum, og så komme med fødelinjerne bagefter? Eller skal man komme med fødelinjer til områder, hvor folk i virkeligheden ikke kan bevæge sig rundt?

Vi har altså valgt at bygge det her kollektive system op, så vi starter med at sige, at nu laver vi en meget, meget hurtig ringforbindelse inde i København, og så kan vi begynde at bygge fødelinjerne op ud over dem, der selvfølgelig allerede eksisterer med S-togs-forbindelser og andre forbindelser.

Men når hr. Rune Lund taler om at tage hovedet under armen med meget store investeringer, forstår jeg, at en betingelse for Enhedslisten for at kunne stemme for om en uge er, at vi i løbet af den uge får afklaret, hvad det vil koste at bygge letbaner her og letbaner der og letbaner der og letbaner der. Alt det, milliardinvesteringer, skal vi klare på en uge. Er det virkelig realistisk? Er det virkelig en seriøs Enhedsliste, der vil gå ind i en debat på det grundlag?

Det er selvfølgelig dybt useriøst, det kan vi selvfølgelig ikke nå at få afklaret. Og når vi ikke kan nå at få afklaret det og vi skal stemme om det lovforslag, der ligger her på bordet, næste fredag, vil jeg godt spørge: Stemmer Enhedslisten ja eller nej til det her forslag? Stemmer man for eller imod den kollektive trafik?

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jamen jeg kan sagtens leve med en principbeslutning om, at man vil lave de linjer. Det kan jeg sagtens.

Jeg ved da godt, at man ikke bare sådan på en uge kan gå ud og sige, at man vil bruge milliarder her og milliarder der, og den slags ting. Det

ved jeg udmærket godt. Jeg ved godt, hvad processen er i den slags trafikprojekter. Men det ville da være dejligt, hvis man tog en principbeslutning om, at det skulle gennemføres. Det er jo ikke sådan, at man står på fuldstændig bar bund. Det er jo ikke sådan, at der aldrig er blevet tænkt over det her før.

Men jeg kan sige, at hvis ikke vores ændringsforslag bliver vedtaget ved tredjebehandlingen, kan vi ikke stemme for forslaget. Det kunne være mere interessant at høre, om hr. Klaus Hækkerup vil stemme for en principbeslutning om, at de her ting skal vedtages, i stedet for mere uforpligtende formuleringer om, at der skal laves helhedsplaner for København, altså helt konkrete principbeslutninger om, hvad der skal vedtages. Det kunne være meget interessant at høre fra Socialdemokraterne.

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker hr. Klaus Hækkerup ordet som ordfører? Det der med »om lidt«, det er ...

Så er der en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg vil godt tage tråden op, for jeg kan sådan set godt forstå, at hr. Rune Lund må stå og træde sig selv lidt over tærerne og tale med uld i mund og ikke kan få sig selv til klart og tydeligt at sige, at man ikke vil stemme for det her. For det er jo pinligt for Enhedslisten. Ved tidligere forslag har man stået og talt om, hvor meget og hvor god kollektiv transport vi skal have. Og så vil man af principielle årsager ikke være med i den her aftale.

Kl. 12.35

Ligesom hr. Rune Lund beskylder Dansk Folkeparti for ikke at ville samarbejde med Enhedslisten, men hellere med regeringen, så har Enhedslisten sådan et eller andet med, at man er bange for at samarbejde med regeringen. Så stiller man nogle fuldstændig urealistiske forslag, og der vil jeg meget gerne lægge mig op ad hr. Klaus Hækkerup, for hvad er det da for noget? Vi kan da ikke foretage en principbeslutning om nogle milliardinvesteringer, når vi ikke ved, hvor pengene skal komme fra, og når vi ikke ved, om miljøundersøgelserne vil vise, om det er muligt. Det kan vi jo ikke.

Men jeg kunne også godt tænke mig at høre det sagt lidt mere grundigt, hvorfor Enhedslisten ikke kan stemme for det her forslag.