

have hørt det, vil ministeren så rejse spørgsmålet?

(Kort bemærkning).

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Det vil jeg ikke gøre ved den lejlighed, men jeg vil gøre det ved en anden lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 44 stemte for, 57 imod.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg betragter herefter ændringsforslag nr. 1 stillet og tiltrådt af det samme mindretal som forkastet, hvis ikke afstemning begæres. (*Tilråb: Jo, der skal stemmes om det!*). Afstemning begæres. Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 stillet af EL og tiltrådt af et andet mindretal: S, RV og SF.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 45 stemte for, 56 imod.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

### Forhandling

**Rune Lund (EL):**

Nu er der jo sket det meget spidsfindige, at Dansk Folkeparti har stemt imod et ændringsforslag, som kunne skære forslaget til på en sådan måde, at Dansk Folkeparti rent faktisk var tilhænger af forslaget indholdsmæssigt. Men Dansk Folkeparti vil selvfølgelig ikke under nogen omstændigheder stemme for forslaget, fordi det er Enhedslisten, der har fremsat det, og ikke regeringen. Det er så Dansk Folkepartis måde at føre politik på.

Kl. 12.15

Der er så også sket det, at Det Radikale Venstre har stemt for ændringsforslagene, men ændringsforslagene har ikke kunnet komme igennem, fordi regeringen og Dansk Folkeparti har forhindret Enhedslisten i at kunne skære det her forslag til på en sådan måde, at det kunne samle

et flertal, og det betyder, at Det Radikale Venstre nu bliver nødt til at stemme imod det samlede forslag, fordi Det Radikale Venstre ikke er af den opfattelse som Enhedslisten, SF og Socialdemokraterne, nemlig at man skal undersøge alle strækningerne; Det Radikale Venstre mener, at man kun skal undersøge strækningerne Vamdrup-Vojens, Tinglev-Padborg og Tinglev-Tønder.

Vi synes selvfølgelig, at det havde været rærest, hvis Det Radikale Venstre havde været enig i hele pakken, men vi kan godt forstå Det Radikale Venstres ønske om at tage en mindre del af det først, og det er jo også derfor, ændringsforslagene blev stillet.

Så vi synes – og det er vi meget kedde af – at Dansk Folkeparti har handlet udemokratisk ved at forhindre Enhedslisten i at kunne skære forslaget til, sådan at vi kunne tage stilling til det nye forslag, og vi er meget utilfredse med, at man på den måde faktisk også forhindrer Det Radikale Venstre i at stemme for forslaget.

Men det understreger jo bare den pointe, at debatten om opgradering af jernbanetrafikken i Sønderjylland bestemt ikke er slut, og det giver jo anledning til at tage den her diskussion op efter sommerferien, når Folketinget åbner igen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Poul Nødgaard – er det en kort bemærkning? (*Poul Nødgaard: Ja!*) – for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Det kan ikke være en ordførertale i hvert fald; jeg er ikke ordfører på det her forslag, men jeg har selvfølgelig gjort mig den ulejlighed at sidde og læse betækningsbidraget igennem, og jeg forstår ikke de der anklager, hr. Rune Lund retter imod bl.a. Dansk Folkeparti i den her sag.

Læg mærke til, hvad betækningsbidraget lyder på. Der har vi tydeligt og klart sagt, at vi stemmer imod de her ændringsforslag, og så kan jeg ikke forstå, at hr. Rune Lund ligesom står og fremstiller det over for både befolkningen og hele Folketinget, som om vi har gjort noget andet end det, vi har sagt. Det står præcist i de papirer, som hr. Rune Lund selv har været med til at udarbejde igennem det udvalg, der er nedsat på det her område. Så det vil vi ikke have siddende på os, og det skal frem lige her og nu.