

den 1. februar om, at man ikke kunne forholde sig til noget, som ikke var vedtaget.

Men jeg kunne godt tænke mig, at udenrigsministeren svarede på de spørgsmål, som jeg stillede.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det korte af det lange er, at der her påstås, at jeg den 1. februar vidste, hvad der skete den 14. februar. Det er muligt, hr. Rune Lund er synsk, men min oplysning var altså rigtig: Der var kun vedtaget noget i underudvalget den 1. februar. Det er det afgørende. Jeg accepterer ikke, at man stiller sig op på den måde og klandrer regeringens troværdighed.

Det andet er, at det jo ikke var hr. Rune Lund, der gjorde opmærksom på det. Hr. Rune Lund har det som hanen, der, når den galer, tror, at solen står op, fordi den galer. Hr. Rune Lund ved jo ganske udmærket, at den 20. april fik jeg via fru Hanne Severinsen – ikke direkte fra Marty – brevet fra Europarådets Parlamentariske Forsamlings særlige rapportør, Dick Marty. Det var afsendt den 31. marts, men det blev altså først givet til mig via fru Hanne Severinsen den 20. april. Så det var ikke hr. Rune Lunds henvendelse den 7. juni, eller hvornår det nu var.

Kl. 10.25

Derfor sendte vi så en masse af de ønskede oplysninger om det danske luftrum. Det tager jo tid at få alle de flyvninger belyst og bekræftet eller afkræftet. Derfor sendte vi en foreløbig besvarelse den 15. juni 2006 – for vi skulle indhente oplysninger også fra Canada og Island, og det kan man altså ikke få lynhurtigt. Så vi svarede altså foreløbig den 15. juni, og den 17. august, da vi også havde oplysninger fra Canada og Island, svarede vi endeligt til Dick Marty. Og der har ikke været nogen kritik af det fra Europarådets side.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak for det. Jeg vil give hr. Bjarne Laustsen mulighed for lige at komme på talerstolen med en bemærkning mere, fordi han ligesom har været draget ind i debatten efterfølgende.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes bare, at vi skal behandle hinanden ordentligt. Det er helt urimeligt, at udenrigsministeren står heroppe og siger, at jeg har påstået, at

udenrigsministeren har givet forkerte oplysninger.

Det, jeg sagde, var – og jeg læste korrekt op af Folketingets forhandlinger – at regeringen havde brugt som argument, at det kun var et underudvalg. Vi blev hånet, alle vi, der gik ind for det her synspunkt, fordi det kun var et underudvalg. Ministeren fik masser af gange spørgsmålet: Hvad nu, hvis det ender med, at der et flertal i Europa-Parlamentet for det her, hvordan er stillingen så?

Det var blot det, jeg refererede til, og jeg har ikke brugt forkerte argumenter eller påstået, at udenrigsministeren har givet forkerte oplysninger, for det var kendsgerninger på det tidspunkt. Og det vil jeg gerne have at udenrigsministeren bekræfter, for at vi kan få en ordentlig debat om det her.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Udenrigsministeren, og derefter bliver det hr. Steen Gade for spørgsmål til udenrigsministeren.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil gerne bekræfte, at førstebehandlingen her i Folketinget fandt sted den 1. februar. Da var underudvalgets rapport kendt. Men Europa-Parlamentet vedtog først anbefalingerne fra underudvalget den 14. februar. Altså eksisterede kun underudvalgets rapport den 1. februar.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det sidste, udenrigsministeren sagde, er jo, så vidt jeg har forstået, også det, hr. Bjarne Laustsen har sagt. Så har vi i hvert fald fået det på det rene. Egentlig syntes jeg ikke, at det var det vigtigste, men når nu udenrigsministeren på en måde vil benægte, at det var et vigtigt argument for regeringen, at det kun var et underudvalg, er vi jo nødt til at bore lidt i det og synliggøre det.

Jeg står også med referatet fra debatten, og det var faktisk til mig, udenrigsministeren da sagde, at man jo ikke kunne vide, hvordan det endte i Europa-Parlamentet. Derfor havde jeg egentlig troet, at når udenrigsministeren tog ordet i den her debat, havde udenrigsministeren sagt: Jamen der er jo sket noget nyt siden. Nu er Europa-Parlamentets udtalelse blevet vedtaget, og så må udenrigsministeren jo komme med sine argumenter på det grundlag. Da vi havde første behandling, var det et argument for uden-