

vi tager debatten om EU-juraen. Tingene kommer desværre til at trække ud, men det er jo altså bedre, end at vi slet ikke får noget. For i den situation, vi er i lige nu, har vi ingenting, og vi har heller ikke udsigt til at få noget. Derfor må vi jo så stemme for Enhedslistens forslag, og det er jeg sikker på der kan komme noget konstruktivt ud af, fordi det jo er et flertal i Folketinget, som så beslutter det.

Men jeg håber da, at regeringen i modsætning til snakken om det nordiske ernæringsmærke så vil være lidt mere konstruktiv med hensyn til at gennemføre en ordning, som Folketinget så vedtager i dag. Det håber jeg. Jeg håber, vi vil se, at man fra regeringens side konstruktivt og politisk i EU vil kæmpe for den her sag, kæmpe for at overbevise Kommissionen om, at det her ikke er EU-stridigt, kæmpe for at overbevise de andre EU-lande om, at det her ikke er EU-stridigt, og jeg håber, man vil gøre det lige så helhjertet, som vi ville have gjort, hvis det var os, der sad på ministerposten, og det var os, der skulle tage kampen med Kommissionen og med det øvrige EU om at få et mærke til borgernes bedste.

Kl. 12.10

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Fru Mette Gjernskov føler sig meget forsmået, kan jeg forstå på baggrund af hendes kommentarer. Jeg tror ikke, fru Mette Gjernskov hørte efter.

Fru Mette Gjernskovs præmis under denne debat er, at vi skal tage en beslutning med hensyn til, om vi vil gå ind for et nordisk mærke, som fru Mette Gjernskov har lanceret, og vi skal tage en beslutning uden at have noget grundlag for at tage den beslutning. Jeg har ikke fået en eneste henvendelse fra Socialdemokratiet i den her sag om, hvad det er, man vil. Hvordan stiller industrien sig? Hvad er det for nogen præmisser i forhold til de øvrige nordiske lande osv. osv.?

Jeg har fremført en lang række spørgsmål om det her mærke, og dem vil jeg så gerne give fru Mette Gjernskov anledning til her fra talerstolen at komme med nogle svar på: Er industrien med på det her? Hvordan skal vi forholde os til, at Forbrugerrådet hælder det her af brættet osv. osv. osv.? Jeg har rejst en del spørgsmål, og jeg kunne godt tænke mig, at fru Mette Gjernskov besvarede dem.

(Kort bemærkning).

Mette Gjernskov (S):

Jeg bliver nødt til at sige, at jeg havde en drøftelse med ministeren, som insisterede på at komme til at tale med mig, så jeg kunne ganske enkelt ikke høre den konservative ordførers bemærkning, så kunne jeg få lov til at bede ham om at gentage det?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg skal nok lade være med at kommentere Socialdemokraternes driftssikkerhed i den her sag i dag. Jeg stillede nogle meget enkle spørgsmål til fru Mette Gjernskov om ting, som vi ikke har fået informationer om endnu. Man brænder jo meget for det her nordiske mærke, men hvad er det for nogle præmisser, det her skal bygges op omkring? Hvad siger industrien? Hvordan forholder Socialdemokratiet sig til, at Forbrugerrådet ikke er interesseret i det her, men mener, at regeringens mærkningsordning er den bedste? Det var nogle meget klare spørgsmål.

Så vil jeg gerne sige i forhold til EU-retten, at da Socialdemokraterne sad i regering, var man af den klare opfattelse, at det her var i strid med EU-retten. Også i en lang oppositionsperiode var Socialdemokraterne helt af den opfattelse, at det her er i strid med EU-retten. Der har man så foretaget en kovending. Så skriver man betænkning, hvor man siger: Vi undlader at stemme. Fair nok. Jeg synes, det er fornuftigt på grund af den forvirring, der tydeligvis er i Socialdemokratiet om det her spørgsmål, at man så undlader at stemme, og så kan man så arbejde videre derfra – fornuftigt.

I dag vil man så alligevel trodse de klare juridiske vurderinger, der siger, at det her er i strid med EU-retten. Jeg synes, det er uansvarligt. Socialdemokratiet agerer som en elefant i en glasbutik i det her spørgsmål, og jeg synes, det er meget beklageligt, at vi ikke får en chance for at forhandle de her ting.

(Kort bemærkning).

Mette Gjernskov (S):

Jeg vil gerne først og fremmest sige tak for, at den konservative ordfører var så venlig at gentage bemærkningen, og så selvfølgelig beklage, at jeg ikke hørte det første gang.

Men jeg vil gerne sige, at der faktisk har været lang tid til at drøfte det her. Jeg har arbejdet på det her forslag i månedsvis. Lige siden førstebehandlingen har jeg arbejdet konstruktivt med