

snærende, men jeg har ikke fået en eneste tilkendegivelse i dag på, at man har en samlet industri, der vil bakke op omkring et sådant mærke. Jeg har ikke noget svar på, hvordan man løser problematikken om, at frivillige mærkningsordninger i relation til EU skal kunne være gennemført inden udgangen af 2007. Det synes jeg også er problematisk.

Jeg synes også, når man ser den pressemeddelelse, som kom fra Forbrugerrådet i går, at den absolut problematiserer det her, for vi kan se, at Forbrugerrådet mener, at ministerens og regeringens mærke er den rigtige løsning, og at det nordiske mærke ikke duer. Det synes jeg også der er grund til at indsamle mere information om.

Men grundlæggende må vi sige, at hvis alternativet til det nuværende mærke, som regeringen har gennemført, og som nu har været i funktion i godt en måned, er, at man så går over og skal gennemføre et nordisk mærke, som industrien heller ikke vil benytte sig af – jeg har ikke fået nogen tilkendegivelse fra industrien af, at det her er det, de vil have, det må jeg indrømme – og hvis det er det, en enig industri vil have, kan det måske være en farbar vej. Men at vi skal stå og forhandle det i dag i forbindelse med behandlingen af et så afgørende spørgsmål, som man har beskæftiget sig indgående med i årevis – en form for tjubangforhandlinger – kan vi altså ikke acceptere fra konservativ side. Det ligger helt fast.

Så vi må jo se, hvad Socialdemokraterne vælger at gøre. Jeg henholder mig til, at man i betænkningen skriver, at man undlader at stemme, og det synes jeg lyder fornuftigt, men støtter man det her beslutningsforslag, har farcen jo været komplet. Så må man sige, at der står ét billede tilbage, og det er, at Socialdemokratiet har ageret totalt som en elefant i et glashus, og det er useriøst, at vi skal stå og forhandle om så vigtigt et spørgsmål her i forbindelse med behandlingen af dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Ja, jeg skal ikke afgøre, hvem der er elefanter i et glashus, men vil jo så bare sige, at det er rigtigt, som den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen, sagde, at det er en interessant debat. Det er det helt sikkert.

Men jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Per Ørum Jørgensens holdning til et nordisk mærke.

Den kom jo sådan set ikke frem. Hvad er hans helt klokkeklare holdning til et nordisk mærke?

Og så kunne jeg også godt tænke mig at høre hr. Per Ørum Jørgensen om, hvordan det egentlig forholder sig med Socialdemokratiets henvendelse til regeringen omkring det her nordiske mærke. Fra vi havde første behandling og indtil nu, er der gået et godt stykke tid. Er det sådan, at Socialdemokratiet har haft intense forhandlinger med regeringen om det her mærke, eller er det sådan, at det hele sådan skal afgøres i korridorerne? Og nu har vi endda fået at vide, at vi ikke når at stemme inden frokostpausen. Vil det sige, at forbrugernes skæbne bliver afgjort i frokostpausen? Er det sådan, det forholder sig?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Nu spørger Dansk Folkepartis ordfører om en konkret holdning til et nordisk mærke, men jeg gjorde det jo netop i min ordførertale meget, meget klart, at vi ikke ved, hvad det indebærer, og derfor ikke ved, hvad vi tager stilling til, når vi snakker om det nordiske mærke i dag. Og det er derfor, Socialdemokraterne vil køre den tjubangforhandling. Hvis vi ikke blåstempler det her mærke i dag, vil de støtte det her beslutningsforslag, selv om de klart i betænkningen har skrevet, at de vil undlade at stemme. Det synes jeg ikke, er en forhandlingsmetode, jeg vil være med til.

Kl. 11.50

Som jeg har nævnt: Vi ved ikke, hvordan industrien stiller sig til det der. Vi ved ikke, hvilke kriterier man på nordisk plan kan blive enige om. Vi ved ikke, hvordan vi skal forholde os til, at Forbrugerrådet – det kan man jo så sige er et klart signal – bakker op om regeringens løsning, spis mindst-mærket, men at man totalt hælder det nordiske mærke af brættet.

Altså, det er jo meget vanskeligt i dag at sige, at det er den store forkromede løsning – og så oven i købet i en situation, hvor man har en pistol for panden. Det vil jeg ikke være med til.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg vil bare sige tak for det klare svar. Jeg synes også, det er fair nok at sige, at man ikke ved, hvad det indeholder, og at man så derfor ikke kan tage stilling til det i dag, og der var mange gode argumenter for ikke at gå ind for det nordiske mærke. Så tak for det klare svar. Nu er det så