

Så jeg må sige, at undskyldningerne fra Dansk Folkeparti bliver mere og mere utrolige. En ting er, at man ikke vil gå ind og gøre noget på kemikalieområdet her, men en anden ting er, at de undskyldninger, man bruger, eller de forklaringer, man har, altså er helt ude i hampen.

Formanden:

Tak til hr. Rune Lund. Er der flere, der ønsker ordet?

Hr. Jørn Dohrmann som ordfører i anden runde.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil gøre det ganske kort, for jeg synes, at alt faktisk er blevet sagt her. Men jeg vil bare sige til dem, som følger debatten her, at vi selvfølgelig arbejder for netop at gøre noget på det område med de her kemikaliehandlingsplaner og den slags ting. Til det med, at det her beslutningsforslag ligesom skulle være nøglen til løsningen af hele problemstillingen, hvis vi arbejder for at udfase de her ting, kan jeg bare sige: Det gør vi jo allerede i dag. Hvad er der så nyt i det her? Det er kun, at vi får et nyt stykke papir. Det er det eneste, der er af forskel. Derfor må jeg bare erkende, at vi ikke opnår en bedre beskyttelse ved at indføre det. Enhedslisten lægger op til her. Og det er mine sidste ord om det.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Sig mig engang: Hvad er egentlig Dansk Folkepartis begrundelse for ikke at ville stemme for det her forslag? Først var det utilstrækkeligt. Så var det for omfattende. Så hedder det nu, at papiret eksisterer i forvejen, og at man skam allerede har vedtaget den politik, som står i det her beslutningsforslag. Det er simpelt hen en helt utrolig slingrekurs.

Det her forslag handler om, at Folketinget pålægger den danske regering at arbejde for et forbud mod bromerede flammehæmmere, et forbud mod nogle kemikalier, som der ikke eksisterer et forbud mod i dag, fordi de er tilladt af EU. Men tanken bag forslaget er jo netop at sige: Jamen så skal de enkelte lande have lov til at gå videre og indføre skrappe regler end dem, der gælder i EU.

Jeg må bare ud fra de ting, som hr. Jørn Dohrmann har sagt, og ud fra den måde, som hr. Jørn Dohrmann har repræsenteret Dansk Folkeparti på i dag, konstatere, at der er kommet meget forskellige forklaringer på eller undskyldninger

for, hvorfor man ikke vil stemme for det her, men i sidste ende lægger man sig fladt ned på maven for en fuldstændig utilstrækkelig kemikalie Lovgivning i EU, og man lægger sig fuldstændig ned på maven for den europæiske kemikalieindustri. Det har vælgerne så at tage stilling til til næste valg. Det håber jeg de husker.

Formanden:

Ja tak. Da ordføreren ikke ønsker at svare, skal jeg spørge, om der er andre, der ønsker ordet. (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 52 (S, RV, SF og EL) stemte for, 62 (V, DF, KF og Leif Mikkelsen (UFG)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 55:

Forslag til folketingsbeslutning om brug af frivillig modulation af den direkte landbrugsstøtte.

Af Kristen Touborg (SF), Mette Gjerskov (S), Ole Glahn (RV) og Per Clausen (EL) m.fl. (Fremsat 5/12 2006. Første behandling 19/1 2007. Betænkning 2/5 2007).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 10.45

Kristen Touborg (SF):

Det er jo en sag, vi har haft en del debat om i løbet af dette folketingsår. Regeringen har igen og igen fremhævet, at man går ind for modulation, men for tvungen modulation, sådan at det er ens i alle EU-lande. Det virker nu nærmest, som om det er sådan noget, man siger ved højtidelige lej-