

indføre skrappe regler til gavn for i det her tilfælde almindelige mennesker, som f.eks. benytter sig af en computer, som indeholder bromerede flammehæmmere. Jeg kan forstå, at det er populisme. Jeg synes ikke, at det er populisme. Jeg synes, at det er ganske almindelig fornuft.

Men det er i virkeligheden her, man også ser en meget tydelig forskel på, hvordan Dansk Folkepartis holdning er til internationalt samarbejde set i forhold til den holdning, som Enhedslisten har, hvor vi i Enhedslisten er tilhængere af høje internationale minimumsstandarder, men altid med mulighed for, at man kan lave bedre nationale regler. Vi lægger os ikke ned på maven for den europæiske kemikalieindustri.

Jeg synes da bare lige, at hr. Jørn Dohrmann for god ordens skyld skal komme herop og bekræfte, at der findes alternativer til de bromerede flammehæmmere, som det her forslag vil forbyde.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg må bare skuffe hr. Rune Lund og sige, at det for mig ikke er oplyst, at der på alle områder findes alternativer til de her bromerede flammehæmmere. Det kan jeg ikke bekræfte, og derfor falder forslaget jo til jorden.

Jeg må bare sige, at hvis man som Enhedslisten påstår og siger, at man vil have den højest mulige beskyttelse af borgerne, så skulle man jo fremsætte et forslag, hvor man forbyder at bruge kemikalier overhovedet. Det ved Enhedslisten jo udmærket godt er et urealistisk forslag, og derfor må jeg bare sige, at det jo er i tråd med den linje, som Enhedslisten har lagt. Det er jo ikke, at man vil borgerne det bedst, nej, man vil være populist og sige: Vi gør en hel masse.

Jeg siger bare, at det her er et umuligt forslag. Vi kan ikke gennemføre det og sige, at man har samme beskyttelse, som man faktisk har i dag, med de goder, der også er ved at have nogle af de her kemikalier og bruge dem. Det er ligesom med sprøjtegifte. Vi ønsker alle sammen, at vi ikke skal bruge dem, men det er bare nødvendigt at bruge dem en gang imellem. Det er det samme med kemikalier.

Formanden:

Så giver jeg ordet til den næste af Enhedslistens ordførere. Det er hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu synes jeg jo altid, det er yndigt, når hr. Dohrmann taler om, at andre er populistiske. Men jeg vil bare stille hr. Dohrmann et enkelt spørgsmål: Mener hr. Dohrmann, at det er urealistisk at arbejde for indførelse af et forbud mod bromerede flammehæmmere, altså ved at arbejde for et forbud og lægge et massivt pres på industrien for at sikre, at man forcerer udviklingen af alternativer og bruger de alternativer, der allerede findes?

Jeg kan ikke helt forstå, at hr. Dohrmann mener, det er urealistisk at arbejde for et forbud. Betyder det, at hr. Dohrmann vil arbejde imod et forbud?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er altid dejligt, når nogle tager enkelte elementer ud af et forslag og siger: Er det ikke godt, hvad vi har foreslået her i beslutningsforslaget? Det, jeg mener, er, at man skal se hele beslutningsforslaget under et, og så skal vi se, hvad vi har af fordele og ulemper, hvis vi gennemfører de her ting.

Der må vi bare sige, at hvis Enhedslisten vil stå ved sine ord om, at de vil have mest muligt skrappe regler for at få højest mulig beskyttelse af borgerne, så skulle de sige, at så forbyder de alting for borgerne.

Hvis det er den linje, man ønsker at lægge – det er taget ud af den debat, der har været – så har vi bare haft den klare holdning, at det, man har lagt frem, er populistisk. Det er ikke godt nok, det er umuligt at gennemføre, og derfor mener Dansk Folkeparti ikke, at forslaget, som det er lagt frem her, er godt nok, og derfor kan vi ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er lige så underholdende, når hr. Jørn Dohrmann fabulerer over, hvad Enhedslisten kunne finde på at fremsætte af forslag, som når han antyder, at andre skulle være populistiske. Men hvad er kernen i det her forslag? Der er to elementer.

Det ene er, at Enhedslisten, støttet af hele oppositionen, foreslår, at vi skal arbejde for indførelse af et forbud mod bromerede flammehæmmere, altså arbejde for et forbud.

Det andet er, at arbejdet skal gå ud fra et princip, der sætter beskyttelse af forbrugerne i højsædet ved i EU at arbejde for, at alle medlems-