

forklaring på, hvorfor Dansk Folkeparti ikke vil være med til at stemme for det her forslag om indførelse af forbud mod bromerede flammehæmmere.

**Formanden:**

Tak til hr. Rune Lund. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jamen Dansk Folkeparti vil sandelig gerne være med til at gøre noget for at forhindre, at vi har nogle kemikalier, som er skadelige for befolkningen i Danmark, men mener også, at det skal være realistiske ting, vi skal indføre, og det, som Enhedslisten lægger op til, er jo urealistisk.

Når vi ser på de bromerede flammehæmmere, som bliver nævnt her, så ved vi, at de computere, vi selv bruger her i Folketinget, også indeholder ting, som de ikke burde, hvis det hele skulle være optimalt. Der er mange andre hensyn at tage. Et hensyn er, om det overhovedet kan lade sig gøre at udfase de her ting fuldt ud.

Derfor mener vi også, det er klart, at vi er nødt til at tage hensyn også til borgerne. Hvad er det for nogle gode egenskaber, de her ting har? Det kan være fjernsynsapparater eller pc'er, som er behandlet med de bromerede flammehæmmere for at forhindre, at der opstår f.eks. ildebrand i ens hjem og den slags ting.

Man kan vælge det, som Enhedslisten og nogle andre har gjort her, nemlig at se sagen fra kun én side, og det vil sige, at man faktisk kun ønsker at være populistisk og ikke at tage hensyn til befolkningen, også hvad angår de egenskaber, de her værktøjer har. Så man kan ikke stille det op, som hr. Rune Lund gør, og bare sige, at det er sort eller hvidt: Enten tager vi det, som Enhedslisten fremsætter her, eller også er vi bare helt imod, at vi skal have fremskridt på området.

Det er jo klart, at man med den kemikaliehandlingsplan, der også er lagt fra EU's side, men hvor vi også kan presse på fra national side, har været inde at vurdere nogle af de ting. Derfor er det også klart, at man skal tage de fremskridt, der nu kan gøres på området her. Men vi mener ikke, at det beslutningsforslag, som Enhedslisten har fremsat, kan efterlevs i Danmark fuldt ud, som det burde være hensigtsmæssigt.

Derfor mener vi ikke, at vi kan støtte forslaget. Det er et populistisk forslag, som Dansk Folkeparti ikke går ind for.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Hvis kampen for at indføre de mest skrappes kemikaliereregler, der findes; hvis kampen for at sikre, at mennesker, som f.eks. benytter sig af en computer, ikke bliver udsat for hormonforstyrrende og kræftfremkaldende giftige dampe; hvis det er populisme, så påtager jeg mig gerne rollen som værende populist.

Men sagen er jo, at der findes alternativer til de bromerede flammehæmmere. De findes allerede i dag. Det handler bare om at få industrien til at bruge dem. Men jeg kan forstå på det, hr. Jørn Dohrmann siger, at ikke alene så lægger hr. Jørn Dohrmann og Dansk Folkeparti sig ned på maven for EU's regler på området, som er fuldstændig utilstrækkelige, men hr. Jørn Dohrmann og Dansk Folkeparti lægger sig åbenbart også ned for den europæiske kemikalieindustri. Jeg må sige, at det synes jeg virkelig er skræmmende. Det er i hvert fald ikke noget, som kommer de mennesker til gavn, som kunne blive fri for de her meget hormonforstyrrende og meget kræftfremkaldende stoffer.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg må bare sige til hr. Rune Lund, at hvis man vil have de absolut skrappeste regler på området, er det jo let, at Enhedslisten igen er på den populistiske gren og siger: Nu forbyder vi alt. For så er alt jo forbudt, og så må man ingenting. Derfor må vi bare sige, at når Enhedslisten prøver at sige, at nu vil de gerne gøre en hel masse, men ingenting konkret alligevel, så er de jo ude på et skråplan. Man kan lige så godt fremsætte endnu flere populistiske beslutningsforslag, hvis det er den linje, man ønsker at lægge.

Men som vi vurderer det, og som det er lagt frem af Enhedslisten, er det her ikke til at efterleve for industrien. Jeg kan igen sige, at hvis man skulle tage svanemærkets godkendelsesprocedure, så er de computere, vi bl.a. bruger her i Folketinget, heller ikke gode nok.

Jeg må bare sige, at det forslag er et populistisk forslag, og det kan ikke bruges.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg kan forstå på Dansk Folkeparti, at det er populisme at kæmpe for de højest mulige minimumsstandarder på internationalt plan, samtidig med at det skal være muligt for medlemslandene i EU på konkrete områder at gå foran og