

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Jeg synes, det er fantastisk godt, at der er nogle, der omlægger til økologi. Jeg har stor sympati for økologisk landbrug. Men jeg vil bare advare imod, at man går hen og bliver så fanatisk for økologi, at man ligesom begynder at kaste en mørk skygge over det konventionelle landbrug. For det konventionelle landbrug er der jo ikke nogen der er i tvivl om må klare sig på markedsvilkår, når de er i gang. Hvorfor skulle man så ikke kunne stille det samme krav til økologerne, at de også på samme vis – ligesom det konventionelle landbrug – kan klare sig i fremtiden?

Derfor vil vi under ingen omstændigheder være med til at lægge hindringer i vejen for eller begynde at lægge ekstra byrder over på det konventionelle landbrug.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Ordførerens bemærkning om, at traditionelt landbrug jo skal klare sig på markedsvilkår, kan man måske tage med et gran salt, når man tænker på, at der er sådan 7-8 mia. kr. i tilskud fra EU til dansk landbrug. Så er det måske lige flot nok at sige, at det traditionelle danske landbrug skal klare sig på markedsvilkår.

Det får mig frem til mit spørgsmål, for når hr. Allan Niebuhr taler så varmt om, at regeringen og Dansk Folkeparti vil give en vældig økonomisk indsprøjtning til økologi i form af omlægningsstøtte, kunne jeg da sådan set godt tænke mig at vide sådan størrelsesmæssigt: Hvad er det egentlig, den konservative ordfører snakker om i penge, f.eks. pr. hektar? Hvad er det egentlig for en fantastisk stor satsning, man gør med hensyn til omlægningen? Det vil jeg gerne have en lidt nærmere redegørelse for.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Det konventionelle landbrug må klare sig på markedsvilkår, men det er da klart, at der er landbrugsstøtte. Det har vi jo heller ikke lagt skjul på at der er. Det ligger jo helt klart. Men den støtte, der er, er der jo også til økologerne. Jeg siger bare, at vi skal passe på, at vi ikke begynder at bygge så meget støtte op omkring økologerne, at vi begynder at udhule konkurrenceevnen for det konventionelle landbrug.

Vi har ikke noget imod, at man tager landbrugsstøtten, men det skal gøres på EU-plan, og det er jo blevet sagt ved flere lejligheder.

Så vil jeg godt lige sige omkring støtten til økologerne, at det jo var helt klart, at selv økologerne havde svært ved at holde armene nede over det landdistriktsprogram, som vi fik strikket sammen, fordi der var ganske gode muligheder for at få omlægning til økologisk landbrug. Og der synes jeg, vi kan være stolte over og tilfredse med, at selv økologerne syntes, at vi havde lavet et udmærket program.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Nu tror jeg, økologernes udbrud omkring landdistriktsprogrammet først og fremmest skulle ses i relation til, at de havde tænkt, at det blev værre; de havde set, at regeringen oprindeligt havde spillet ud med større nedskæringer end dem, der kom. Jeg tror nok, man skal være opmærksom på, at det er i det lys, økologernes reaktion skal ses.

Men jeg fik ikke noget svar på: Hvor meget er det egentlig forholdsmæssigt, at regeringen satter så voldsomt i omlægningsstøtte, når man vil lægge om? Sammenlignet med, hvad man ellers får i EU-støtte, hvad er det for en stor satsning, regeringen gør på økologiområdet? Altså, som jeg lige sagde, mener jeg sådan set, at regeringen skar ned på den årlige støtte efterfølgende.

Den konservative ordfører snakker meget om omlægningsstøtten som den store satsning. Kunne vi ikke få lidt kroner og øre på, hvad det egentlig er for en satsning, vi snakker om?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Det er jo sjovt, for når jeg hører hr. Kristen Touborgs udlægning af optimismen, mindes jeg engang, jeg talte med en ældre landmand nede, hvor jeg bor. Jeg siger til ham: Dit korn står sgu da godt, hvad? Hvortil han svarer: Jamen nu slår roerne jo nok fejl.

Det er ligesom den måde, man ser det på, hvor man har svært ved at acceptere, at der er noget, der bliver lavet godt, fordi man helst vil kaste det her meget negative signal over det, vi er i gang med.

Når jeg siger, at vi ønsker at give mulighed for, at økologer kan lægge om, er det da klart, at det er et godt signal, vi sender til økologerne; de får mulighed for at få omlægningsstøtte. Og så er det vores holdning, at når de så er kommet i