

Med hensyn til om vi ligefrem skal have fly osv., så er SF mig bekendt ikke glade for al for meget flytrafik, fordi den belaster miljøet osv., så der ville måske også være en sundhedsmæssig risiko, hvis vi begyndte at få alt for meget flyveri.

Men jeg vil gerne sige, at selve spørgsmålet om transporttid, om, hvorvidt det skal være i timer eller minutter eller kilometer, ligger altså i en forhandling, og det ligger i en forhandling, som ikke er nu, men som ligger, efter regeringen er kommet med et udspil om det her berømte serviceeftersyn af den offentlige sektor.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu vil jeg gerne lande debatten i landsby- og landdistrikterne igen og spørge hr. Hans Kristian Skibby, om ikke hr. Hans Kristian Skibby mener, at det er et problem for landsbyer og landdistrikter, hvis man mister forsamlingshuset, hvis man mister biblioteket, hvis man mister skolen, for det handler jo om, at man mister nogle mødesteder, nogle steder, man kan være sammen om.

Hr. Hans Kristian Skibby lagde meget vægt på foreningslivet, og foreningslivet er tit organiseret omkring nogle af de her steder, f.eks. forsamlingshuset. Der er forældrebestyrelser på skolen. Vil det ikke forringe kvaliteten på landet, hvis man får lukket mange af disse enheder?

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu synes jeg jo, at det, der er vigtigt at pointere i den her diskussion, er, at en lang række af de spørgsmål, som der bliver stillet, bl.a. af hr. Ole Glahn, er nogle spørgsmål, som principielt ikke hører hjemme i den her diskussion, altså netop spørgsmålet om forsamlingshuse, biblioteker og skolestruktur osv. Det er nogle ting, som ligger til forvaltning ude i kommunerne decentralt, og det er ikke noget, som Folketinget egentlig skal blande sig ret meget i, andet end hvis man vurderer samlet set, at noget går meget, meget skævt.

Nogle af de steder, hvor vi ser at nu har man nedlagt gamle saneringsmodne forsamlingshuse, er faktisk nogle af de steder, hvor man så til gengæld har bygget kulturhuse eller musikhuse eller andre huse til gavn og glæde for kommunernes borgere. I min egen hjemkommune, som tidligere hed Tørring-Uldum, og som nu hedder Hedensted Kommune, har vi faktisk valgt, at nu

skal vi nedlægge forsamlingshuset i Tørring by, hvor jeg bor, og så får vi i stedet for et stort kulturhus, som koster, jeg tror, det er 37 mio. kr. Det kan man vel ikke ligefrem sige er noget, der går ud over den lokale service til kommunen og byens borgere.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu spurgte jeg sådan set ikke ordføreren, om det her var en statslig opgave eller en kommunal opgave. Jeg tog simpelt hen udgangspunkt i livet i landsbyen og landdistriktet.

Så henviser ordføreren til, at servicen nok er blevet bedre, hvis man laver et stort kulturhus. Det tror jeg altså ikke at man vil opleve i en landsby, hvis man har måttet betale prisen for, at den støtte, der hidtil er givet til forsamlingshuset, og det, der hidtil er gået til biblioteket, er flyttet over til en central enhed. Jeg tror, at det er meget vigtigt, at der netop er disse samlingssteder i lokalsamfundene.

KI. 18.00

Det vil sige, at hr. Hans Kristian Skibby faktisk mener – sådan forstår jeg svaret – at det er bedre for landsbybeboerne, at der laves nogle store centrale enheder, hvor man får nogle finkulturelle oplevelser, og så kan dilettanten og folkedansen sådan set gå fløjten. Er det det, hr. Hans Kristian Skibby mener?

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg tillod mig at give et eksempel fra en by, som jeg selv kender, fordi jeg bor i den, hvor vi faktisk får et forsamlingshus, der er fire gange så stort og meget mere moderne og mere handicapvenligt, og som dermed kan tilbyde langt, langt bedre rammer. Det er oven i købet et forsamlingshus, som ligger i den samme by. Det er ikke noget med, at vi flytter en service væk fra nogle og giver den til andre. Så jeg kan ikke se, at argumentet holder der.

Men jeg vil gerne understrege, at Dansk Folkeparti selvfølgelig ikke har noget imod, at kommunerne understøtter små forsamlingshuse. Jeg kunne næsten sige: Hvorfor skulle man dog ikke gøre det? Jeg har da også indtryk af, at kommunerne har en stor interesse i at blive ved med at gøre det. Men det er ikke noget, som vi fra Folketingets side bør blande os i overhovedet. Det er altså et lokalpolitisk anliggende, og det er en lokal økonomisk disponering, som vi sådan set bare skal tage til efterretning.